

AR Boletín

Boletín Informativo de la Asociación de Economistas de Puerto Rico

Año 2016-2017

Junta de Directores

Martha Quiñones
Domínguez y Alejandro Silva
Huike - Presidentes Interinos

José Caraballo Cueto -
Próximo Presidente

Alba Brugueras - Encargada
de redes

Cynthia Silva

Blanca Cintrón

Joel Viera

Elda Pares - Presidenta de
las Mujeres Economistas

Junta Editora

Iván Elías

Comunícate con nosotros

economistaspr@yahoo.com

[https://www.facebook.com/
AsociacionEconomistasPR/](https://www.facebook.com/AsociacionEconomistasPR/)

PO Box 360665 San Juan, PR
00936 0665

Desde la Junta

Durante este periodo del 2016 al 2017 hemos enfrentado muchos retos económicos y organizativos. Por razones fuera de nuestra voluntad la Presidenta electa, Mónica González Bonnin renunció dejando ese vacío en la Junta. ¿Cómo recuperar el dinamismo de Mónica, cómo asumir este reto? Por eso tuvieron que asumir la rienda los dos compañeros que habían sido presidentes y así compartir tareas pues era urgente contestar los retos que enfrentaba el país en especial ante la Reforma Laboral y la ley del Empleador Único que afectaba directamente a nuestra matrícula. Había que participar en foros y contestar a la prensa. La tarea ha sido ardua y no termina, pues ahora en agosto llegan con la reducción de la Jornada Laboral a los empleados del Gobierno.

Es por esto que algunos trabajos no se pudieron realizar pero logramos publicar el Boletín para presentar algunos trabajos de economistas y la encuesta que realizamos. Es nuestro empeño diseminar información de la economía, su comportamiento y las perspectivas diversas que enfrentamos. Este Boletín constituye nuestro instrumento para comunicar la investigación y las prácticas económicas. A su vez la disciplina de la economía adquiere una mayor relevancia en la toma de decisiones y el diseño de la política pública.

Aunque hemos estado presente en los medios de comunicación, sacado comunicados diversos queremos publicar esta edición para que quede constancia que sigue siendo un medio importante para la divulgación.

Tuvimos varias actividades exitosas al igual que participamos en varios foros y debates continuos. O sea si tuvimos mucho trabajo. Y gracias a los dos presidentes interinos y el apoyo de los miembros de la Junta pudimos dividirnos las tareas y cumplir con la misión.



Este Boletín se produce como parte de un acuerdo de colaboración entre la Cámara de Comercio de Puerto Rico y la Asociación de Economistas de Puerto Rico, distribuyéndose a la matrícula de ambas instituciones. Los artículos aquí incluidos no representan opiniones o posiciones oficiales de estas instituciones.




El mal economista persigue un beneficio inmediato que será seguido de un gran mal en el futuro, mientras que el verdadero economista persigue un gran bien para el futuro, aun a riesgo de un pequeño mal presente.

(Frédéric Bastiat)

akifrases.com

En esta edición

	Página
Mensaje de la Presidenta	3
Reflexión ¿Por qué no podemos salir de la crisis?	4
Sección especial de la Asamblea	
Homenaje a José Joaquín Villamil	7
Economistas rechazan algunas reformas propuestas y ofrecen parte de su receta	10
Una Estrategia de Desarrollo Económico para evitar el Máximo Saqueo por Ricardo R. Fuentes-Ramírez	16
Producto Interno Bruto, Empleos y Productividad en Puerto Rico del 2006 hasta el 2016 por Efectos del Plan Fiscal por Iván F. Elías Rodríguez	22
Población e ingreso por Joel Viera Pedroza	28
Cooperativismo en tiempos de depresión económica por Heriberto Martínez Otero	31
Transformar los municipios en redes de apoyo de economía por Martha Quiñones Domínguez	32
Reconocimiento Especial de Economía solidaria	34
Programa	35
Foto Galería	36
Adam Smith and the Invisible Hand por Rafi Amir-ur-Din y Asad Zaman	38
Realism in Economic: ontological indeterminism and methods of inquiri por María Alejandra Madi	40
How "Shareholder Value" is Killing Innovation por William Lazonick	42
Lecturas recomendadas	45
Convocatoria al XI Congreso de Economistas de América Latina y el Caribe	46
Call for papers	46

Mensaje de los Presidentes Saliente



Esta edición del boletín coincide con el final de la presidencia interina compartida de Martha Quiñones y Alejandro Silva.

Para hacer visible la profesión del economista nuestra postura se dirigió a que la misma tenía que estar fundamentadas en la investigación y la objetividad que nos caracteriza. El Boletín es un instrumento para dar a conocer investigaciones y discusiones de temas relevantes, actuando de modo que logremos ese respeto



y fortalecer la disciplina.

En estos momentos críticos para la economía del país, nuestro compromiso ha sido y sigue siendo lograr que a los economistas se nos reconozca no solo en los medios de comunicación sino como miembros de una disciplina que tiene mucho que aportar y decir sobre el futuro del país.

Nuestra postura está fundamentadas en la investigación científica, el análisis crítico y las posturas verticales para decir lo que hay que decir en el momento preciso. Nuestros comunicados de prensa se han caracterizado por esos criterios. Para poder representar la voz de ustedes con mayor fidelidad comenzamos a consultarlos por encuestas que permitían decir que hablamos por ustedes. Todos tenemos preferencias políticas e ideológicas, pero no dejamos que nuestro trabajo y nuestra responsabilidad profesional se moldeen caprichosamente por las mismas. Las actuaciones caprichosas debilitan la disciplina y le hace un mal servicio al país.

Al momento la Asociación de Economistas es la única instancia para adelantar los intereses del colectivo de los economistas puertorriqueños. Hemos retomado el objetivo de que la Asamblea sea un instrumento para perfeccionar y divulgar la investigación y la práctica de la economía, así como para promover el que nuestra profesión adquiera una mayor relevancia en la toma de decisiones gerenciales y el diseño de política pública en el país. Es importante que todos los que formamos parte de la profesión apoyemos y fortalezcamos nuestra institución apoyando las acciones de la presidencia y la Junta. Deseamos éxito al nuevo Presidente, José Caraballo Cueto y a su Junta. Podrán seguir contando con nuestro apoyo.

Nuestra dedicación por reintegrar a la Asociación de Economistas de Puerto Rico como un agente de desarrollo de relevancia dentro de la sociedad puertorriqueña se ha sentido. Nos mantenemos al día en la recopilación y análisis de los principales indicadores económicos del país. Revisamos literatura relacionada. Participamos en foros, talleres, conferencias de prensa y vistas públicas sobre temas de carácter económico o relacionado con nuestra profesión. Impulsamos la elaboración de estudios e implementación de proyectos en áreas pertinentes al análisis económico o que vayan dirigidos a activar nuestra economía y mejorar la calidad de vida de nuestro país.

Nos integramos en iniciativas de desarrollo económico regional y en asuntos de la defensa del pequeño y mediano empresario y comerciante. Establecimos relaciones y colaboración con otros gremios, desarrollamos contactos efectivos en la Cámara de Comercio de Puerto Rico y establecemos vínculos de colaboración con iniciativas comunitarias. Hemos organizado foros y debates para capacitar a los socios y orientar a otros gremios como el Colegio de Trabajadores Sociales de Puerto Rico.

Gracias por su apoyo.

Martha Quiñones Domínguez

Alejandro Silva Huike

REFLEXIÓN

¿Por qué no podemos salir de la Crisis?

Muchos preguntan ¿cuándo saldremos de esta crisis? Puerto Rico no padece un problema sencillo, sino una combinación de problemas que conforman una crisis con graves problemas sociales, económicos, ambientales y políticos. En la discusión pública solo se observa los efectos fiscales, pero no las causas ni mucho menos la complejidad de estas intercalaciones causales en la sociedad. La Junta de Control Fiscal (JCF) y el Gobierno padecen la misma miopía, solo ven los efectos y trabajan con los mismos complicando el problema. Debemos entender que los problemas son complejos e interrelacionados, así que se debe estudiar todos los posibles efectos de las acciones que se recomiendan.

Nuestra crisis económica tiene transversalidades con problemas sociales tales como la violencia doméstica, el crimen, acceso limitado y deficiente a servicios público como la salud y educación, problemas de alimentación, problemas ambientales, la falta de equidad, las deficiencias fiscales y de recaudos y más. Es lo que se conoce como “*economía como un sistema evolutivo complejo*”. La complejidad social requiere de diagnósticos multidisciplinarios y transversales reconociendo las conexiones de las diversas variables relevantes. Es importante entenderlo pues algunas “soluciones” a los problemas pueden ocasionar otros problemas. Se tiene que entender que la crisis no tiene soluciones fáciles. La misma es para largo plazo y requiere políticas públicas sabias en el corto y mediano plazo. Se debe dejar de improvisar y comenzar a analizar la economía como un sistema

complejo y estimular nuevas formas de pensar sobre los problemas económicos.



La complejidad de la economía provee para que a largo plazo tengamos soluciones ponderadas tomando en consideración los efectos diversos en la sociedad en su conjunto. ¿Entenderán esto los que diseñan las políticas públicas? Recomendamos que los esfuerzos y las gestiones deben ir diseñadas a buscar soluciones. Hoy enfrentan dos fuerzas, el Gobierno cuyos esfuerzos están orientados a ganar las elecciones y la JCF, que no son electos, pero cuyos esfuerzos no logran hacer diagnóstico certero de la crisis, pues no estudia la economía en su contexto social. Para ambos las acciones públicas no sólo son disfuncionales respecto a la crisis, son improvisaciones y se diseñan para ser rápidas

y tener exposición en los medios de comunicación.

Para resolver la crisis o las crisis se requiere medidas a corto plazo pero las mismas deben estar contenidas en una estrategia de largo alcance, hay que tener una visión y misión de país y los objetivos que queremos lograr. Con un proceso efectivo y real de apoderamiento de las comunidades menos privilegiadas, aunque la misma sea una amenaza a la visión política tradicional. Entender que todos somos parte de la solución requiere que todos seamos consultados, aportemos al análisis y entendamos el problema complejo que enfrenta el país en términos económicos y sociales. No se pueden aplicar recetas fáciles y sencillas cuando el problema es complejo.

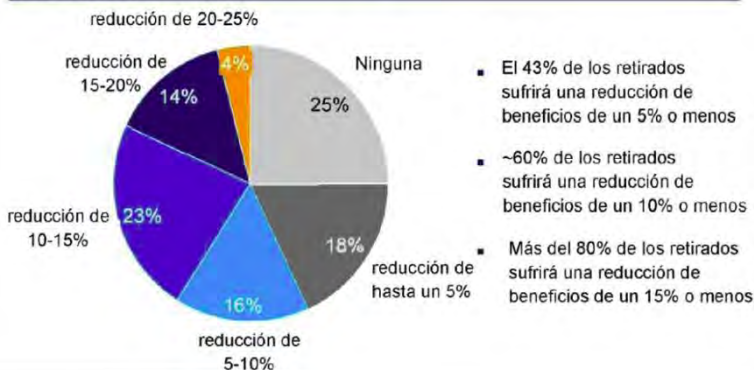
A un año de haberse establecido la Junta de Control Fiscal por medio de PROMESA el Gobierno ha reconocido que no se puede pagar la deuda y ha pedido estar en el Capítulo III de PROMESA. Siguen los ajustes fiscales, se han cambiado y transformado las leyes a petición de la JCF y la economía de Puerto Rico sigue en contracción económica con muchos efectos colaterales sociales. Tal parece que la JCF no conoce la situación económica de Puerto Rico; se dedica a aplicar recetas sin análisis y sin medir las consecuencias, con el resultado de que la economía no crece.



Las consecuencias socio-económicas de la reducción de la jornada laboral para la mayoría de empleados del Gobierno (10% del salario) no sólo implica la pérdida de empleos públicos sino un malestar dentro de la ciudadanía al soslayar sus derechos adquiridos; colocar en precario la salud y el bienestar social del pueblo, al reducirse los servicios que brindan. Se añade los efectos colaterales en las agencias encargadas del bienestar social y sus efectos multiplicadores en los diversos sectores de la economía. A eso se une los efectos de la reducción de las pensiones en 10% y de sus beneficios, colocando en precario a las personas mayores de edad que dependen de las mismas (entraría en vigor en julio-2019). Y seguimos con más efectos en especial en el consumo y sus implicaciones para el comercio, la reducción de los recaudos debido a que existe menos ingresos, que llevará a que no se cumplan los Planes fiscales de recaudos, en fin caemos en la trampa de un espiral que sigue agravando los problemas sociales y económicos, conocida como “la trampa del ajuste” (<http://revistaeconomiacritica.org/>).

Fuente de la gráfica: <http://sincomillas.com/las-pensiones-disminuiran-entre-5-y-25/#jp-carousel-76017>

Distribución de la Reducción de Beneficios
% de retirados



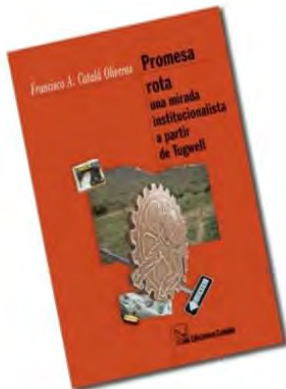
Por eso señalamos que este Plan del Gobierno y la Junta de Control Fiscal no es una reestructuración del gobierno y sus servicios, es una reducción contable del gasto público sin considerar los efectos multiplicadores y los efectos adversos en la sociedad en su conjunto.

Podemos señalar algunos de los impactos socio-económicos que no fueron pensados ni calculados en el diseño del Plan. La cantidad sustancial de daños socio-económicos versus la reducción gasto público y el déficit fiscal.

- Lejos de promover el crecimiento económico, anularan el mismo.
- En cuanto al nivel de empleo, la pérdida de empleos se añadirá a la tasa de desempleo actual.

- No se espera un crecimiento real del ingreso interno del gobierno central.
- Los efectos macroeconómicos serán una reducción de la tasa de crecimiento económico.
- Impulsará la emigración.
- Tiene efectos intencionados y no intencionados, y efectos emocionales y psicológicos afectando sus vidas y de sus familias.
- Tendrán que aplicar más ajustes y políticas de austeridad.
- Fomenta la dependencia.

Podemos seguir añadiendo impactos socio-económicos.



XXXIV Asamblea Anual Asociación de Economistas de Puerto Rico

25 de agosto de 2017

8:00 am a 3:00 pm

Centro para Puerto Rico de Río Piedras



Dedicado a Joaquín Villamil

“A Reconstruir la Economía de Puerto Rico: Muchas propuestas un solo país”



Donativo \$ 80 socios \$100 no socios

Registro pueden llamar al teléfono (787) 460-7104 o escribir a asilva01@prtc.net o economistaspr@yahoo.com
<https://www.facebook.com/AsociacionEconomistasPR/>

Varios paneles técnicos: Desarrollo Económico de Puerto Rico, los efectos de las políticas públicas en la Economía y el Análisis Económico del Cannabis en la economía de Puerto Rico y sus posibles aportaciones en el desarrollo de industrias.

Conferencia Magistral por el Dr. Gustavo Bobonis.

Dedicada a
José Joaquín Villamil



El economista. Villamil es Presidente de la Junta de Directores de Estudios Técnicos, Inc., una empresa de consultoría en economía, análisis social, estrategias de mercado y planificación. Presidió la Junta de Directores del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA) Puerto Rico, de 2000 al 2012 y previamente la Junta de Directores de PonceBank.

Completó sus estudios universitarios en el *Wharton School of Finance and Commerce* de la Universidad de Pennsylvania, en donde cursó estudios de posgrado en Economía y *Regional Science*. Fue Catedrático en la Escuela Graduada de Planificación de la Universidad de Puerto Rico y ha sido Profesor Visitante en la Universidad de Harvard, donde además co-dirigió el Harvard Caribbean Migration Project, y *Visiting Fellow*

en el *Institute of Development Studies* de la Universidad de Sussex en Gran Bretaña. Ha sido conferenciante invitado en diversas universidades en América Latina, Estados Unidos y Europa. Fue Director y uno de los fundadores de la Fundación Comunitaria de Puerto Rico, y Director fundador del *Council of the Non-Profit Sector Research Fund* de *The Aspen Institute* en Washington, D.C. Pertenece a la Junta de Gobernadores de Fondos Unidos de Puerto Rico y a la Junta de Directores de la Fundación Puertorriqueña de las Humanidades, entre otras.

Fue presidente de la Asociación de Economistas de Puerto Rico. Además ha sido asesor de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (CEPAL), del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES) y de la Organización de Estados Americanos. Fue miembro del Comité de Expertos en Urbanización en América Latina de la UNESCO.

Recibió el prestigioso *John Simon Guggenheim Memorial Foundation Fellowship* por su trabajo sobre economías pequeñas y ha recibido varias distinciones durante su carrera, incluyendo un Doctorado Honoris Causa de la Universidad Metropolitana por sus contribuciones al desarrollo económico de Puerto Rico.

Villamil ha publicado artículos sobre temas relacionados a desarrollo económico, globalización y planificación en revistas profesionales en Estados Unidos, Europa y América Latina y sus libros han sido publicados en Argentina, Estados Unidos, Gran Bretaña y México.

Trabajos Publicados

1. "Planning in Puerto Rico", Journal of the American Institute of Planners, enero de 1967.
2. "Evaluación de la Planificación en Puerto Rico", Revista Interamericana de Planificación, Vol. I, #3, 1967.
3. "Planificación Urbana: el Caso de Puerto Rico", Revista Interamericana de Planificación, Vol. II, #5-6, 1968 (co-autor, Luis Negrón García).
4. "Acción Ciudadana en la Conservación de los Recursos Naturales", PLERUS, Vol. III, #1, 1969.
5. "La Migración y la Asignación de los Recursos al Nivel Regional", Revista Interamericana de Planificación, Vol. IV, #16, 1970 (co-autor, Max Soto). Este trabajo fue reproducido en Cuadernos

de la Sociedad Colombiana de Planificación, #17, 1973 en un número que también incluyó el artículo que aparece con el #15 en esta lista. El volumen fue dedicado en su totalidad a estos dos trabajos y a un comentario editorial sobre ambos.

6. Regionalización de los Servicios de Salud en Puerto Rico, Centro de Investigaciones, Escuela Graduada de Planificación, Universidad de Puerto Rico, 1970. (Participaron en el proyecto, Raúl Lizárraga, Anselmo Rosa y Myriam Maldonado).
7. Vivienda y Ambiente en Puerto Rico, Asociación de Constructores de Hogares de Puerto Rico, San Juan, 1971, compilador y co-autor. Incluye un trabajo mío sobre "Planificación y Vivienda en Puerto Rico".
8. **"Planificación en Sistemas Abiertos", El Trimestre Económico, #149, 1971. Fue publicado también en el Northeast Regional Science Review, Vol. I, #1, 1972 (en Inglés) y por el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social de las Naciones Unidas (co-autores, Elías Gutiérrez y H. Ortiz).**
9. "Environment, Planning and the University in Small Island Systems", Environmental Newsletter, Vol. II, #2, 1972.
10. Estudio Económico de las Tarifas de la Autoridad de Acueductos y Alcantarillados, Instituto de Estudios del Consumidor, Universidad de Puerto Rico, 1972 (co-autores, José A. Herrero y Elías Gutiérrez).
11. Regional Growth Model for Puerto Rico, Junta de Planificación de Puerto Rico, 1972 (co-autor, Elías Gutiérrez).
12. "Puerto Rico: Una Interpretación", Revista de Administración Pública, Universidad de Puerto Rico, 1972. Fue publicado también en la Revista del Instituto de Estudios Puertorriqueños de Brooklyn College, Vol. II, #1, 1972.
13. "Equilibrio Espacial y Planificación en Puerto Rico", PLERUS, Vol. VI, #1, 1972.
14. "Teoría y Política Urbana: el Caso de América Latina", Revista de Administración Pública, Universidad de Puerto Rico, 1973. Este trabajo también fue publicado en PLERUS, 1979, en un número especial preparado por E. Montouliou y en la revista Plaza Mayor, de Lima, Perú.
15. "La Toma de Decisiones Bajo Condiciones de Escasez Extrema de Recursos", Cuadernos de la Sociedad Colombiana de Planificación, #17, 1973 (co-autor Elías Gutiérrez). Fue publicado también en PLERUS, 6-12/1973. Véase la nota adscrita al #5 de esta lista.
16. "Teoría y Enseñanza de la Planificación", Revista Interamericana de Planificación, Vol. VIII, #31, 1974. (co-autor Elías Gutiérrez).
17. "Planificación Económica en Puerto Rico: un Análisis Preliminar", publicado en el libro La Planificación del Desarrollo en América Latina, compilado por Eduardo García, Fondo de Cultura Económica, México, 1975 (co-autor, Elías Gutiérrez).
18. La Pobreza en Puerto Rico: un Análisis de la Política Social, Oficina de Oportunidades Económicas, San Juan, 1975. (co-autores principales, Luis Nieves Falcón, Saúl Pratts, y Francisco Torres).
19. **"El Modelo Puertorriqueño: Los Límites del Crecimiento Dependiente", Revista Interamericana de Planificación, Vol. X, #39, 1976, Fue publicado también en Revista Puertorriqueña de Investigaciones Sociales, Vol. I, #1, 1976 y por la Facultad de Estudios Generales de la Universidad de Puerto Rico en el 1980, con algunas revisiones.**
20. "Development Planning and Dependence", Bulletin, Institute of Development Studies, University of Sussex, Vol. IX, #1, 1977.

21. "The New International Economic Order: Half Way Solutions", Mazingira, Pergamon Press, #3-4, 1977.
22. "A Strategy for Health Services Research in Puerto Rico", NCHSR, Research Proceedings Series, Health Services Research in Puerto Rico, marzo, 1978.
23. **Transnational Capitalism and National Development**, Harvester Press, Brighton, U.K., 1979 (Compilador y co-autor). Este libro fue publicado en forma revisada en Español, por el Fondo de Cultura Económica, México, en agosto de 1981.
24. **Planificación y Desarrollo en Países Pequeños**, Ediciones SIAP, Buenos Aires, 1979 (compilador y co-autor). Este libro recoge los trabajos de un grupo de estudios organizado por mí en el Institute of Development Studies de la Universidad de Sussex en el 1976.
25. "Core and Periphery in the Western Hemisphere", en el libro **Underdeveloped Europe**, compilador Dudley Seers, publicado por Harvester Press, Brighton, U.K., 1979.
26. "Turismo en el Caribe", Revista Interamericana de Planificación, Vol. XIII, 1979. Este trabajo fue presentado en la reunión del Banco Mundial-UNESCO sobre El Impacto Socio-Cultural del Turismo, celebrada en Washington, en diciembre de 1976.
27. "El Futuro del Caribe: Su Contexto Internacional", Revista de Relaciones Internacionales, Santiago, #44, 1979. Este trabajo fue publicado en una versión revisada, en Inglés, en un libro publicado por la Universidad de Liverpool, compilado por Elizabeth Hope-Thomas, **Perspectives on Caribbean Regional Identity**.
28. "Estilos de Desarrollo: una Aproximación", en O. Sunkel y N. Gligo, **Estilos de Desarrollo y Medio Ambiente**, Fondo de Cultura Económica, México, 1980. Este trabajo también fue publicado por la CEPAL, y presentado en el Seminario Internacional sobre Medio Ambiente y Desarrollo, noviembre de 1979.
29. "América Latina en el Contexto Internacional", Revista Interamericana de Planificación, 1979. Fue publicado también en la Revista de Desarrollo Social, Guatemala, 1980.
30. "Política de Asentamientos Humanos y Desarrollo Nacional", Revista Interamericana de Planificación, 1980.
31. "Empresas Públicas, Desarrollo y Planificación en Puerto Rico", ILPES y Presidencia de la República de Costa Rica, 1981. (co-autor, Lerroy López)
32. Desarrollo y Medio Ambiente, Instituto Latinoamericano de Planificación-Programa de Naciones Unidas del Medio Ambiente, documento presentado y discutido en la Reunión Mundial Intergubernamental sobre Desarrollo y Medio Ambiente, Nairobi, 1980.
33. "A Strategy for Tourism in Puerto Rico", Asociación de Economistas de Puerto Rico, Taller sobre Estrategias de Desarrollo, febrero de 1986.
34. **“Reforma y Modernización del Estado: el caso de Puerto Rico”**, en **Reforma y Modernización del Estado**, Instituto de Planificación Económica y Social, Santiago, Chile, 1996.
35. “Tecnología y Desarrollo” y “Apertura y Desarrollo”, en Estrategias para el Desarrollo: Competitividad, Productividad y Eficiencia, Cámara de Comercio de Puerto Rico, 1997.
36. Reseñas y comentarios en las siguientes revistas: Journal of the American Institute of Planners, Journal of Regional Science, Caribbean Studies, Annals of the American Academy of Political and Social Sciences, Revista Puertorriqueña de Investigaciones Sociales, Bulletin of the Institute of Development Studies.

37. "Puerto Rico as an Enterprise Zone", en Green, J. (ed.), Enterprise Zones, Sage Publications, Los Angeles, 1991.
38. "Puerto Rico as a Service Economy", International Business Herald, Miami, 3 al 10 de agosto de 1992.
39. **Sustainable Development in the Caribbean: Jamaica and the Dominican Republic, a ser publicado por la Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL).**
40. "El Contexto Externo Actual" (con Juan Lara), por publicarse en el libro que reúne los ensayos del Proyecto Universitario sobre el Futuro Económico de Puerto Rico, 1997.
41. Artículos en revistas y periódicos de Puerto Rico y Estados Unidos, incluyendo Perspectivas, publicación de Estudios Técnicos, Inc., Panorama, publicación de MIDA, El Nuevo Día, Comercio y Producción, The San Juan Star y Hispanic Business (los Ángeles, CA).

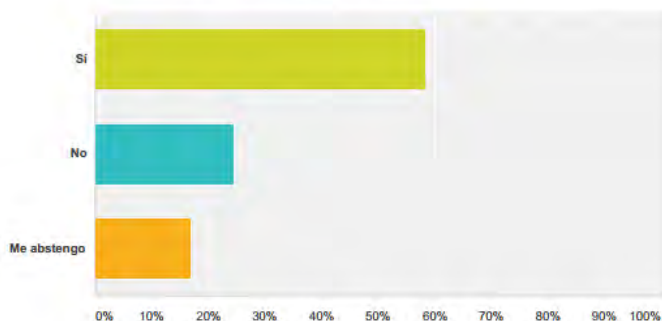
ARTÍCULOS

Economistas rechazan algunas reformas propuestas y ofrecen parte de su receta

En febrero realizamos una encuesta en línea entre economistas socios y no socios. En las gráficas a continuación se muestran los resultados. Así como se consulta a los gremios médicos para reformar el sistema de salud, la Asociación de Economistas debe ser protagonista en la discusión de propuestas económicas y para esto deseamos mantener estas encuestas en línea para conocer su opinión.

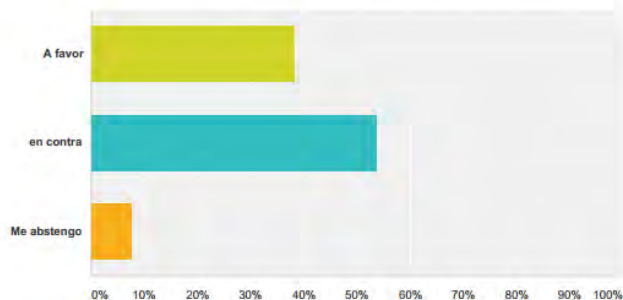
Q2 ¿Es posible que Puerto Rico sufra una contracción económica del 16% en 2018 según proyecta la Junta de Control Fiscal, gracias a las políticas de austeridad?

Respondido: 53 Omitido: 11



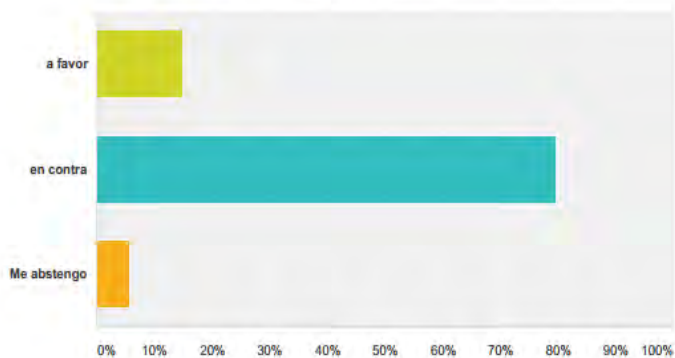
Q3 La derogación de la Ley de Cierre (ley que establecía que antes de las 11am solo podían abrir los negocios pequeños y establecía un salario mínimo de \$11.50 los domingos)

Respondido: 52 Omitido: 12



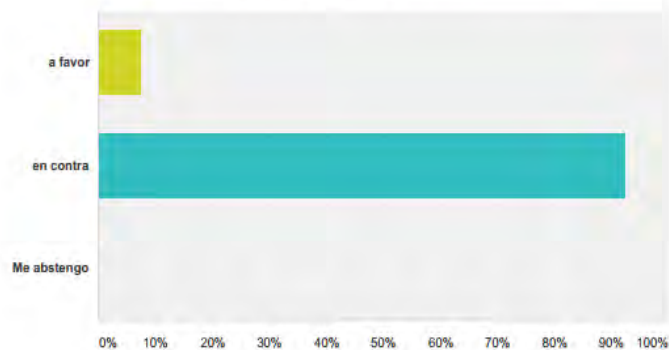
Q4 La Reforma Laboral en general según aprobada.

Respondido: 54 Omitido: 10



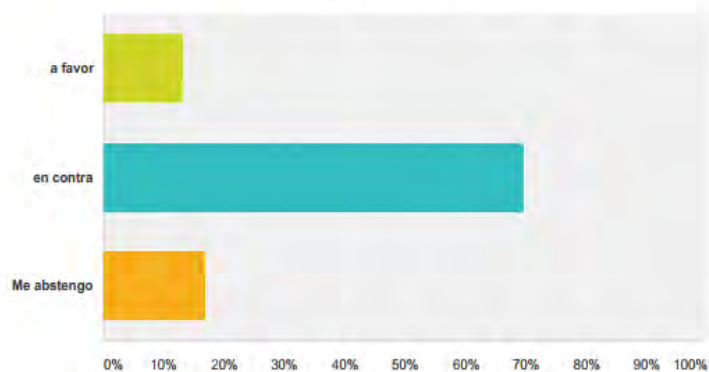
Q5 La reducción del salario mínimo a los jóvenes menores de 25 años

Respondido: 53 Omitido: 11



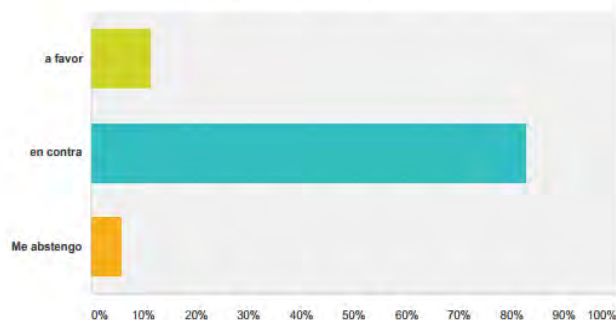
Q6 El despido de empleados públicos.

Respondido: 53 Omitido: 11



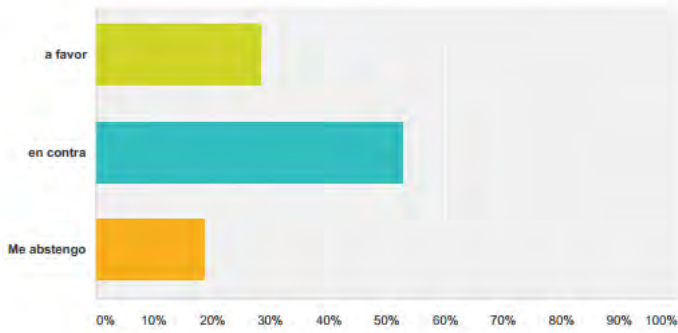
Q7 Las medidas de austeridad propuestas por la Junta de Control Fiscal en varias cartas

Respondido: 52 Omitido: 12



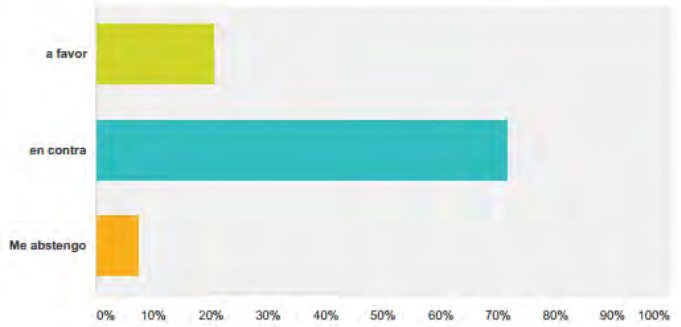
Q8 Flexibilizar permisos de construcción donde un profesional otorgue permiso.

Respondido: 53 Omitido: 11



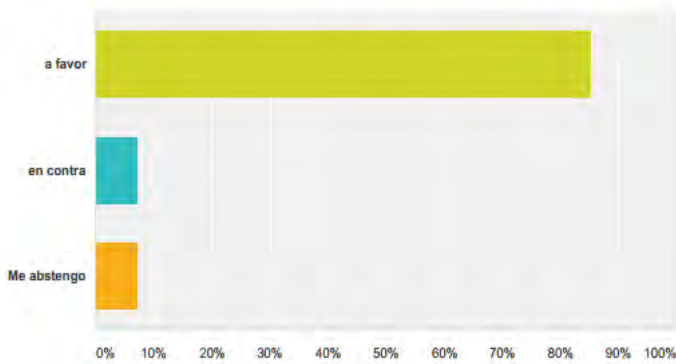
Q9 Flexibilizar permisos comerciales a las megatiendas extranjeras.

Respondido: 53 Omitido: 11



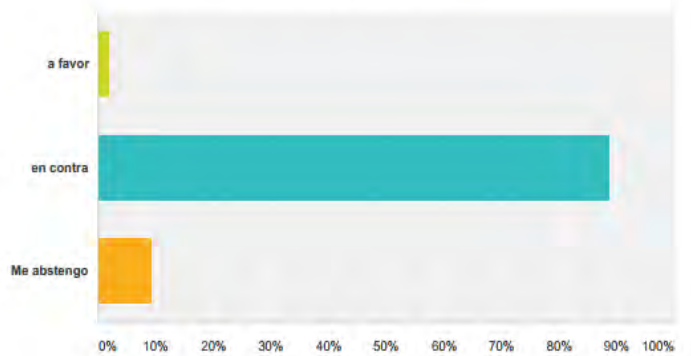
Q10 Reinstalar la comisión multisectorial que audita la deuda pública.

Respondido: 54 Omitido: 10



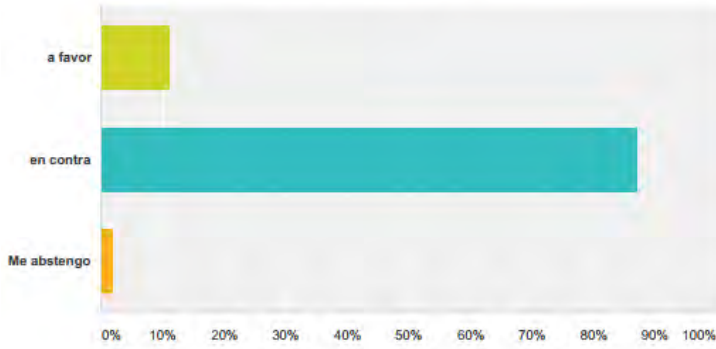
Q11 La ausencia de economistas en el gabinete en los últimos tres gobiernos

Respondido: 53 Omitido: 11



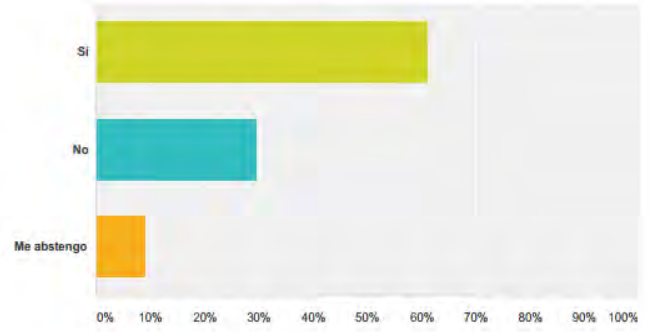
Q12 Un aumento adicional en el IVU como medida para allegar más fondos al erario.

Respondido: 54 Omitido: 10



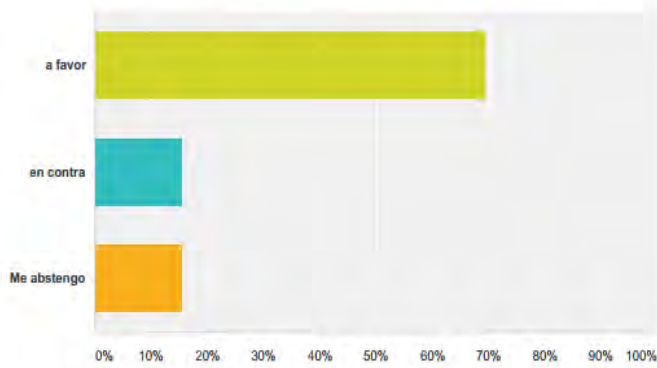
Q13 La retasación de propiedades inmuebles.

Respondido: 54 Omitido: 10



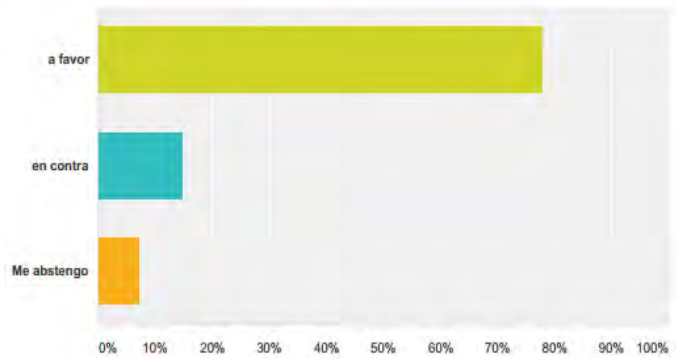
Q14 Detener el "transfer pricing" de las grandes cadenas de tiendas al detalle.

Respondido: 52 Omitido: 12



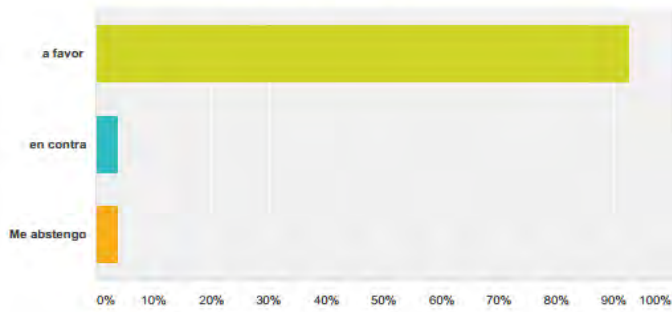
Q15 Mayores impuestos a los bienes y servicios de lujo.

Respondido: 54 Omitido: 10



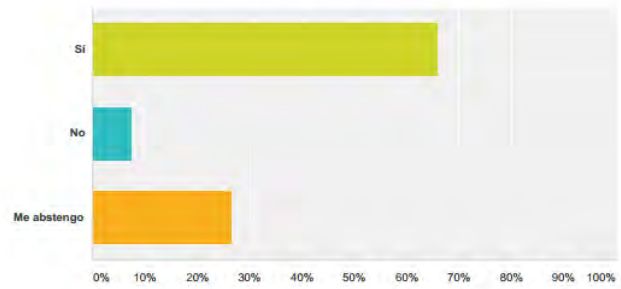
Q16 La reestructuración amplia de la deuda pública.

Respondido: 54 Omitido: 10



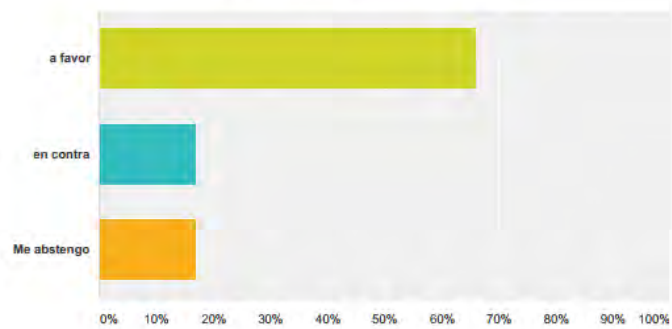
Q17 La propuesta del "entry point" de las cooperativas de ahorro y crédito, de reestructurar la deuda pública a base del valor de compra del bono.

Respondido: 53 Omitido: 11



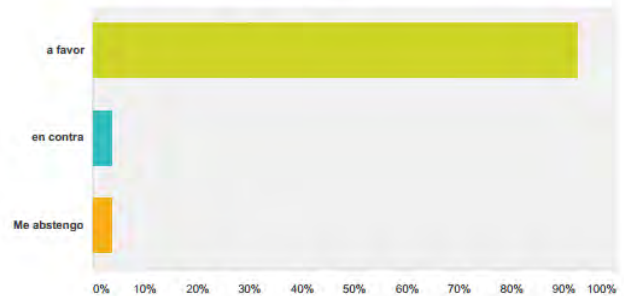
Q18 La eliminación de subsidios a los municipios.

Respondido: 53 Omitido: 11



Q19 La eliminación de subsidios e incentivos a empresas que no estén creando empleo.

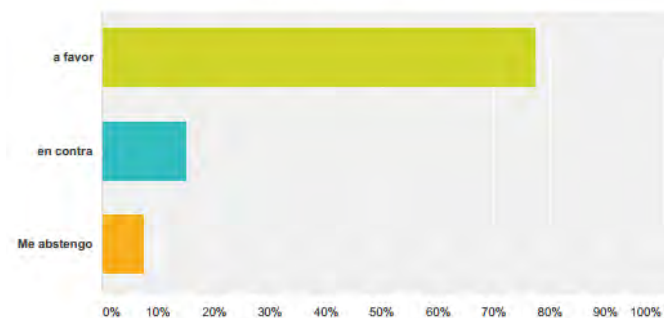
Respondido: 54 Omitido: 10



La Asociación de Economistas de Puerto Rico hizo una encuesta electrónica a gran parte de su matrícula para auscultar la posición del gremio ante las propuestas económicas anunciadas oficialmente y otras que no se han acogido. Entre las propuestas que no salieron favorecidas están la eliminación de la Ley de Cierre con 54% en contra. También, el 80% no favorece la reforma

Q20 La regionalización o consolidación de alcaldías.

Respondido: 53 Omitido: 11



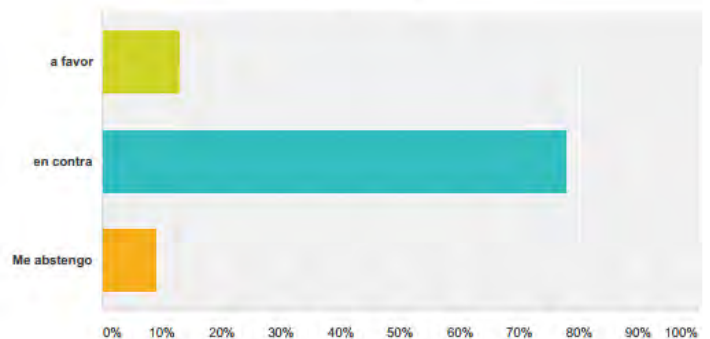
Q22 El cierre de recintos de la Universidad de Puerto Rico.

Respondido: 53 Omitido: 11



Q21 La reducción de las pensiones a los empleados públicos.

Respondido: 54 Omitido: 10



laboral aprobada, el 57% está en contra del cierre de recintos de la Universidad de Puerto Rico, el 83% no favorece las medidas de austeridad propuestas



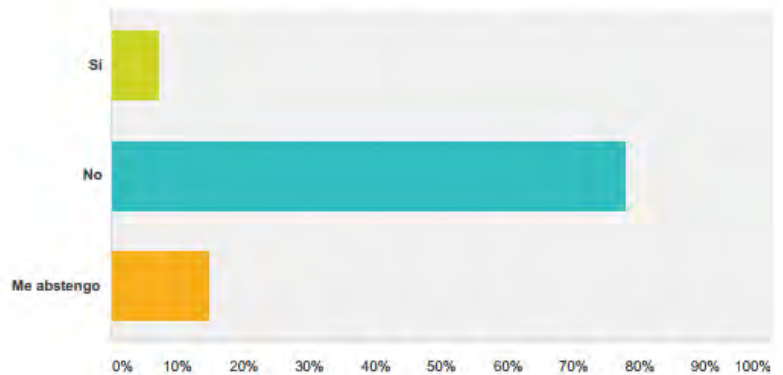
por la Junta de Control Fiscal y el 78% piensa que esa Junta está mal asesorada en materia económica. El 93% de los economistas están en contra a la reducción del salario mínimo a los jóvenes, un 87% rechaza un aumento en el IVU y un porcentaje cercano critica el despido de empleados públicos y la reducción de las pensiones. Sobre la reformas de permisos, un 53% está en contra de que un profesional otorgue permisos de construcción y el 72% no favorece la flexibilización de los permisos comerciales a las megatiendas

extranjeras.

En la misma encuesta se encontró un consenso hacia otro tipo de propuestas no consideradas por el oficialismo. Por ejemplo, el 77% de los economistas favorece la regionalización o consolidación de alcaldías y un 66% sugiere eliminar subsidios a los municipios. El 93% favorece que se eliminen subsidios e incentivos a empresas que no estén creando empleo, otro 66% apoya la propuesta del “entry point” para reestructurar la deuda (en base al valor de compra del bono), un 78% favorece que se aumenten los impuestos a los bienes y servicios de lujo, y un 69% apoya que se detenga el mecanismo contable conocido como “transfer pricing” de las megatiendas. Un 61% entiende que se deben retasar las propiedades inmuebles y un 85% se solidariza con la reinstalación de la comisión que auditaba la deuda pública.

Q23 El gobierno y la Junta de Control Fiscal, ¿están en general bien asesorados en materia económica?

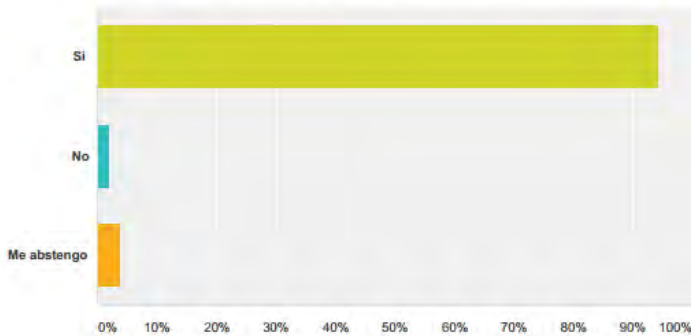
Respondido: 54 Omitido: 10



El rechazo a la reducción del salario mínimo a los jóvenes, el rechazo al aumento del IVU y la remoción de incentivos a empresas que no estén creando empleo fueron asuntos ampliamente favorecidos.

Q24 ¿Crees que los economistas deben divulgar sus conflictos de intereses?

Respondido: 53 Omitido: 11



Además, un 94% cree que los economistas deben divulgar sus conflictos de intereses y un 89% critica la ausencia de economistas en los últimos tres gabinetes de gobiernos. Quizás eso pueda explicar parte de la crisis actual”, aseguró el doctor José Caraballo Cueto, vicepresidente de dicha Asociación.

La Asociación de Economistas continuará realizando múltiples conferencias y actividades durante los próximos meses, las cuales estarán disponibles para su matrícula y para el público en

general.

Una Estrategia de Desarrollo Económico para evitar el Máximo Saqueo

Ricardo R. Fuentes-Ramírez

Economista

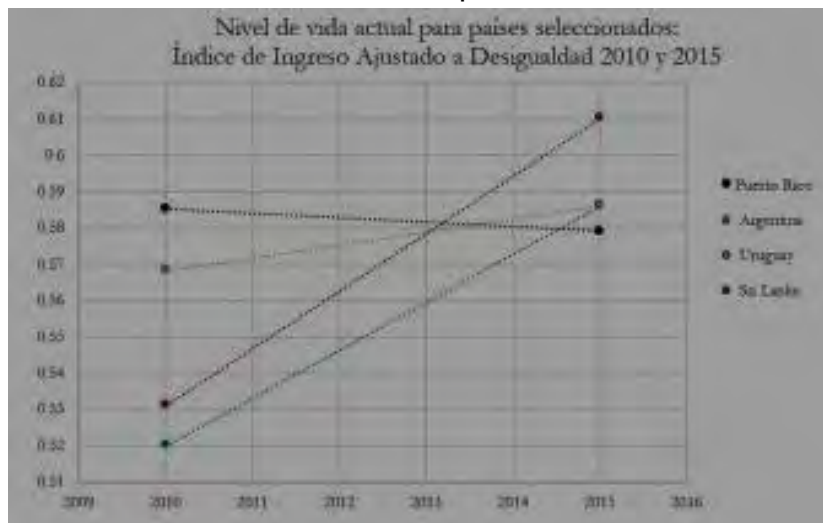
Ponencia en Foro Estrategias de Desarrollo Económico de la Asociación de Economistas de Puerto Rico – 19 de mayo de 2017

I. ¿Dónde estamos? ¿Cómo llegamos aquí?

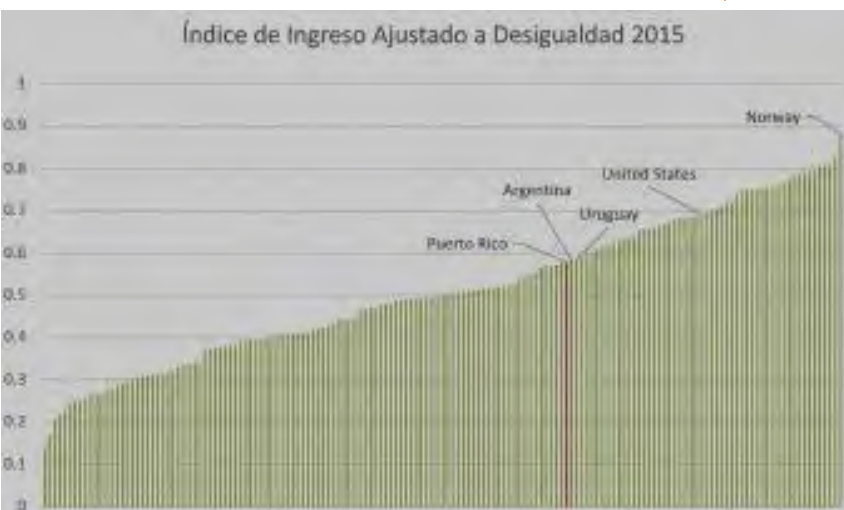
Ya es generalmente aceptado que indicadores tradicionales como el Producto Interno Bruto son inadecuados para evaluar la situación socioeconómica de un país. En su lugar, se han desarrollado indicadores como el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que incorpora elementos de salud y educación junto al nivel de ingreso. Puerto Rico obtuvo un IDH de 0.845 en 2015. Como en años anteriores, estamos en la categoría más alta de desarrollo, junto a países como Noruega,

Estados Unidos, y Japón. Sin embargo, pocas personas aclaran que desde el 2010 se ha estipulado que el IDH mide “desarrollo potencial”. El “desarrollo actual” de un país se mide con su IDH Ajustado a

Desigualdad (IDHD). Puerto Rico obtuvo en 2015 un IDHD de 0.735. Caemos una categoría y estamos junto a países como Croacia, Kazajstán y Latvia. Caemos de categoría por



nuestro bajo nivel de vida, medido con el *índice de ingreso ajustado a desigualdad*. En la dimensión de nivel de vida, nos posicionamos en la penúltima categoría de desarrollo, y ya países como Argentina y Uruguay nos han superado. De hecho, todos los países con niveles de vida cercanos al nuestro mejoraron de 2010 a 2015, mientras nosotros empeoramos.



Ya se ha escrito mucho sobre cómo llegamos aquí. Solo insisto que esto no es culpa de la derogación de la Sección 936 (aunque sí aceleró el proceso), ni mucho menos de gigantismo gubernamental. Estamos viviendo una crisis estructural que resulta de no

actualizar nuestro modelo de desarrollo, evidentemente desgastado desde los 70s. Para más sobre la historia, el diagnóstico y también soluciones, recomiendo Dietz (2003), Quiñones Pérez & Seda Irizarry (2016), Ayala & Bernabe (2009), e Irizarry Mora (2011).

II. ¿Qué hacer?

A. Reforma Laboral

Según una encuesta reciente de la Asociación de Economistas de Puerto Rico (AEPR), el 80% de los/as economistas del país se oponían a la Reforma Laboral del PNP. Investigaciones científicas proveen más evidencia a favor de una visión de “Worker Rights As Growth Strategy” (ver Bivens, 2003; Weller et al, 2017).

Por tanto, necesitamos una nueva Reforma Laboral que:

- Fomente y facilite la organización sindical en todas las empresas y que castiguen las violaciones de dicho derecho.
- prohíba y penalice la contratación de rompehuelgas.
- establezca que toda empresa privada que disfrute de algún beneficio, subsidio, incentivo o contrato del gobierno tenga la obligación de renunciar al desarrollo de campañas anti-



sindicales encaminadas a evitar que sus

trabajadores y trabajadoras se organicen y pagarle beneficios marginales a sus trabajadores/as.

- Reconozca el derecho de los trabajadores y trabajadoras en huelga a recibir los beneficios del seguro por desempleo y de asistencia pública.
- Establezca que cada empresa con más de 100 empleados deba tener una unión (según los datos trimestrales del BLS, aplicaría a alrededor de 750 empresas).

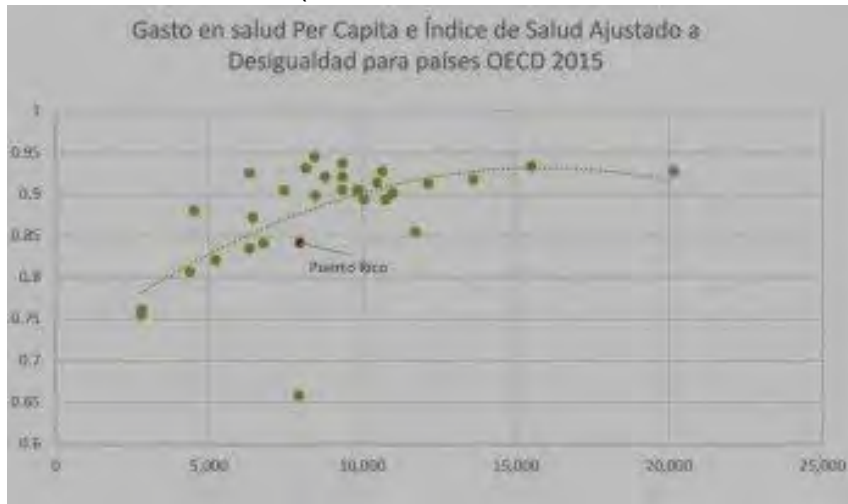
B. Rechazo a Austeridad



Según la AEPR, el 83% de los/as economistas del país se oponen a la austeridad propuesta por la Junta y el gobierno actual. A nivel global, hemos tenido suficientes experimentos con la austeridad. Un ejemplo pertinente es el de la Crisis del Este Asiático a finales de los 1990. Malasia decidió rechazar las condiciones de austeridad que le quería imponer el FMI y decidió *aumentar* su gasto social. Por otro lado, países como Tailandia se fueron por la ruta de la austeridad. Malasia fue el primer país del Este Asiático en salir de la crisis mientras que en Tailandia aumentó la pobreza, la tasa de mortalidad, y el FMI tuvo que públicamente disculparse porque sus recomendaciones

evidentemente no funcionaron (ver Zainal-Abidin, 2000).

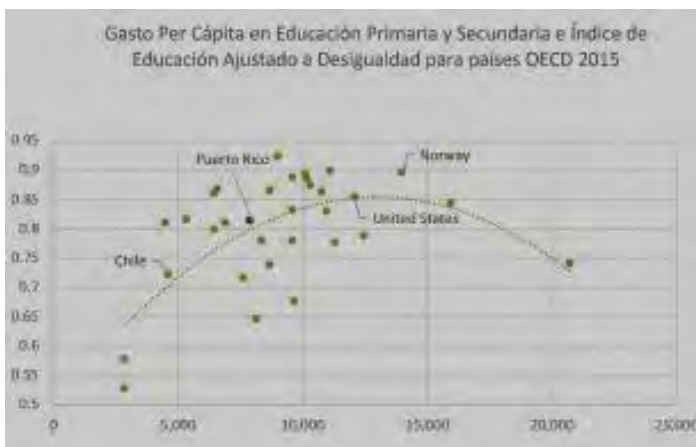
Por otro lado, se ha establecido claramente que hay un vínculo entre crisis y austeridad con alzas en mortalidad (Barr et al, 2012; Bor et al,



2013; De Vogli et al, 2012; De Vogli et al, 2013; Stuckler et al, 2010).

Si ponemos el presupuesto de salud en precios constantes, en Puerto Rico llevamos más de 10 años con recortes en salud. Si miramos nuestros patrones de mortalidad, ya se ven los lamentables resultados. Mayores recortes en salud nos costarán vidas.

¿Cuántos puntos de crecimiento en el índice de actividad económica cuesta la vida de un puertorriqueño? ¿Cuántas vidas puertorriqueñas cuestan que los bonistas recobren el 1,900% de su inversión original?



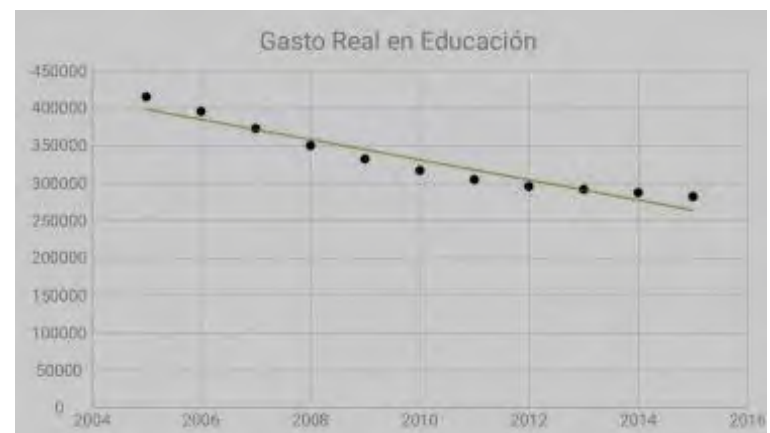
Por otro lado, ¿hay gigantismo gubernamental en salud? Sí se puede hablar de mejorar la eficiencia, ya que países como Italia, Portugal y España tienen un gasto en salud per cápita similar al nuestro, pero tienen un Índice de Salud mucho más alto. Sin embargo, reducir el gasto en salud aún más no parece ser prudente.

Dicho sea de paso, estos 3 países mencionados tienen un sistema de salud universal. Si de ahorros se trata, la organización *Médicos por un Programa Nacional de Salud* en los EEUU ha recopilado sobre 30 estudios técnicos y artículos arbitrados sobre la eficiencia superior (y menores costos) de la salud universal.

Vemos una situación similar en educación, y además está decir que hay una relación entre educación y desarrollo económico.

C. Política Industrial y Planificación Indicativa

El 93% de los/as economistas del país favorecen se eliminen subsidios e incentivos a empresas que no estén creando empleo. Debemos romper con la práctica “One Trick



Pony” de la Exención Contributiva. Necesitamos un gobierno mucho más proactivo en estimular producción local, sustitución de importaciones, y crear eslabonamientos y/o

transferencia de tecnología del capital foráneo a la economía local. Necesitamos planificación gubernamental ligada a la investigación, posiblemente a través de algo como un *Centro de Investigaciones de Economía y Mercadeo Global-*

UPR (compuesto de ingenieros/as industriales, economistas, especialistas en mercadeo y otros/as especialistas en

tendencias globales). Más allá de abrir una empresa para un “photoshoot” y poder plantearle a los medios y los electores que se hizo un trabajo, necesitamos establecer metas específicas, cuantificables, con impacto sustancial, y que surjan directamente de trabajos investigativos (ej.: reducir el consumo de alimentos importados en x% en X años; o aumentar el empleo manufacturero de capital local en y% en Y años).

C. Reducir Desigualdad

La evidencia empírica apunta a que la *desigualdad obstaculiza* el desarrollo económico y la *igualdad de oportunidades estimula* el desarrollo económico (ver Fields, 2007; Easterly et al, 2006, Easterly 2007).

Puerto Rico es uno de los países más desiguales del mundo. Según el GINI, en el

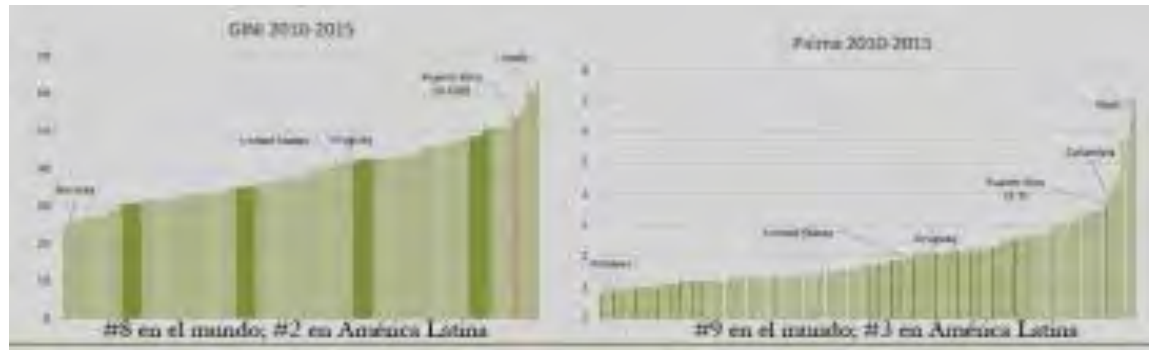


período 2010-2015 fuimos el 8vo país más desigual en el mundo y el 2do más desigual en América Latina. Según

el Índice Palma (la razón de la riqueza del 10% más rico al 40% más pobre) fuimos el 9no país

más desigual en el mundo y el 3ro en América Latina.

Recapitulemos: si la evidencia empírica apunta a que la desigualdad obstaculiza el desarrollo



económico y la igualdad de oportunidades estimula el desarrollo económico, y Puerto Rico es uno de los países más desiguales del mundo, procede que *reducir la desigualdad debe ser prioritario para el gobierno*.

Para reducir la desigualdad debemos estimular la igualdad de oportunidades, lo que a su vez se logra asegurando educación pública accesible y de alta calidad. En otras palabras, tenemos aún más razones para evitar recortes en la educación. Por otro lado, para reducir la desigualdad necesitamos mayor énfasis en políticas de redistribución. El 78% de los/as economistas del país están de acuerdo con aumentar los impuestos a los bienes y servicios de lujo.

Un problema clave en Puerto Rico es la evasión de cuello blanco. Una posible solución es un sistema IVA de múltiples tasas para diversos bienes y servicios de lujo, específicamente diseñado para los estratos más altos de la sociedad puertorriqueña. Dicho sea de paso, controlar el consumo de lujo fue crucial en el desarrollo de países con algunos paralelos con Puerto Rico, como Corea del Sur o Taiwán.

III. ¿Cómo llegamos de aquí a allí?

Dados los resultados de la encuesta de la AEPR, me parece que si uno reúne los y las

economistas del país en un coliseo, no es imposible sacar de allí un plan de acción para el país. ¿Adelantaríamos algo con eso? Puede ser, pero posiblemente el plan se le entregará a la mano al gobernador y a la Junta, y rápidamente pasará a ser engavetado. Se engavetará aún más rápido mientras más elementos de ese plan confluyan con los objetivos e intereses de la Junta o la clase política y del poder económico local. En última instancia, la economía de Puerto Rico no tiene un problema económico técnico, como si no hemos encontrado la receta económica particular para reactivar la economía. La economía de Puerto Rico tiene un problema de

dejándonos con aún menos herramientas de las pocas que teníamos. ¿Qué podemos hacer? Mínimamente debemos hacer el ejercicio de suponer no hacer nada.

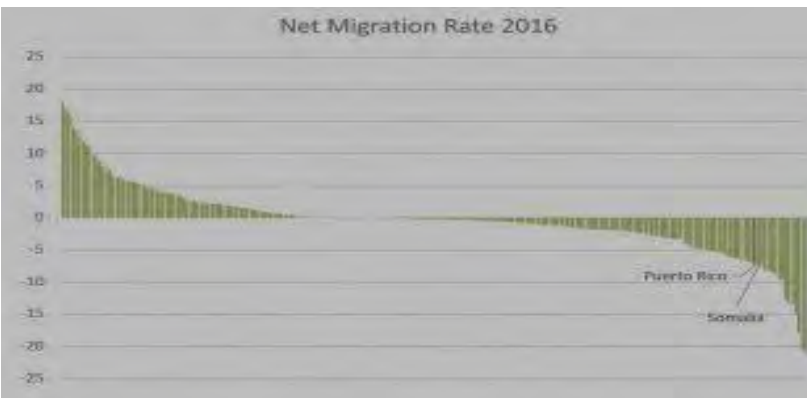
Empecemos recordando que en 2016 estuvimos entre los 20 países con mayor tasa



de migración neta (#16). Tenemos una tasa de migración neta similar a la de Somalia, el país más pobre del mundo. En otras palabras, Puerto Rico tiene patrones migratorios a la magnitud de una crisis humanitaria.

De hecho, podríamos considerarnos en la categoría de “Desplazados Internos”, que el *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados* en ocasiones asiste. Desplazados internos son definidos como “personas o grupos de personas que han sido forzados u obligados a huir o salir de sus hogares o su lugar habitual de residencia, particularmente como resultado de, o con el objetivo de evitar,... situaciones de violencia generalizada, violaciones de derechos humanos,... o desastres causados por el ser humano, y quienes no han cruzado una frontera nacional internacionalmente reconocida”.

De permitir que continúe la austeridad que propone la JSF y el gobierno actual, veremos una migración forzosa sin precedentes. Representará el último y máximo saqueo colonial, ya que en esencia van a desposeer a los puertorriqueños y las puertorriqueñas hasta de su isla. Ese será el gran costo de no hacer nada.



economía política.

En otras palabras, no es un mero error inocente o producto de ignorancia que los partidos dominantes han sido incapaces de articular una política pública basada en la evidencia empírica que los y las economistas del país han venido recalando por décadas. La política pública en Puerto Rico ha sido guiada por la enorme influencia de los sectores económicos más adinerados y poderosos. No es casualidad que incluso durante la crisis, los más ricos al interior de ese 10% más rico de la población, han aumentado sus riquezas mientras el resto del país se empobrece.

Ahora posiblemente estaremos bajo el control de la Junta y de una jueza en EEUU,

Ricardo Fuentes es Doctor en Economía, Profesor de la UPR Mayagüez, publicado en la página <https://economiapoliticapr.org/>

Lecturas recomendadas por tema:

Puerto Rico

Dietz, James L. (2003). *Puerto Rico, negotiating development and change*. Boulder, CO: L. Rienner.

Quiñones Pérez, Argeo., & Seda Irizarry, Ian. (2016). *Wealth Extraction, Governmental Servitude, and Social Disintegration in Colonial Puerto Rico. New Politics*.

Ayala, César J., and Rafael Bernabe (2009). *Puerto Rico en el siglo americano: su historia desde 1898*. Editorial, Universidad de Puerto Rico.

Irizarry Mora, E. (2011). *Economía de Puerto Rico*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

Derechos Laborales y Desarrollo Económico

Bivens, Josh. "Rights make might. Ensuring worker's rights as a strategy for economic growth." *EPI Issue Brief* 192 (2003): 1-7.

Weller, Christian E., David Madland, and Alex Rowell. "Building Middle-Class Wealth Through Unions." *Challenge* (2017): 1-11.

Salud y Austeridad

B. Barr, D. Taylor-Robinson, A. Scott-Samuel, M. McKee, D. Stuckler. "Suicides associated with the 2008–2010 recession in the UK: a time-trend analysis." *British Medical Journal*. August 2012, v345: e5142.

J. Bor, S. Basu, A. Coutts, M. McKee, D. Stuckler. "Alcohol use during the Great Recession of 2008–2009." *Alcohol and Alcoholism*. January 2013. In press.

R. De Vogli, M. Marmot, and D. Stuckler. "Excess suicides and attempted suicides in Italy attributable to the Great

Recession." *Journal of Epidemiology and Community Health*. August 2012. In press.

R. De Vogli, M. Marmot, and D. Stuckler. "Strong evidence that the economic crisis caused a rise in suicides in Europe: the need for social protection." *Journal of Epidemiology and Community Health*. January 2013. In press.

D. Stuckler, S. Basu, and M. McKee. "Budget crises, health, and social welfare." *British Medical Journal*. July 2010, 340: c3311.

Desigualdad y Desarrollo Económico

Fields, Gary S. "How much should we care about changing income inequality in the course of economic growth?" *Journal of Policy Modeling* 29.4 (2007): 577-585.

Easterly, William, Jozef Ritzen, and Michael Woolcock. "Social cohesion, institutions, and growth." *Economics & Politics* 18.2 (2006): 103-120.

Easterly, William, John Williamson, and Abhijit V. Banerjee. "Channels from Globalization to Inequality: Productivity World versus Factor World." *Brookings Trade Forum*. Brookings Institution Press, 2004.

Easterly, William. "Inequality does cause underdevelopment: Insights from a new instrument." *Journal of Development Economics* 84.2 (2007): 755-776.

Easterly, William Russell. *Globalization, inequality and development: the big picture*. Institute for Monetary and Economic Studies, Bank of Japan, 2004.

Crisis del Este Asiático

Zainal-Abidin, Mahani. "Malaysian Economic Recovery Measures: A Response to Crisis Management and for Long-term Economic Sustainability." *Processed, University of Malaya, Kuala Lumpur* (2000).

Producto Interno Bruto, Empleos y Productividad en Puerto Rico¹ del 2006 hasta el 2016 - Efectos del Plan Fiscal

Por Iván F. Elías Rodríguez

Economista, Planificador – Profesor UPR Río Piedras

El Plan Fiscal aprobado por la Junta de Control Fiscal (JCF)² en el mes de marzo de 2017 afectará al pueblo de Puerto Rico, evidenciándose sus efectos en un periodo de tiempo relativamente corto. Las reducciones en los ingresos de nuestras familias provocadas por las medidas de reducción del gasto gubernamental serán las primeras en manifestarse, provocando perjuicio y daño a nuestra economía. Eso es lo que debemos esperar a causa de la reducción de los ingresos que cobren las personas retiradas, de la eliminación del bono de navidad, de la reducción de la jornada laboral, de la reducción del gasto público en servicios esenciales como es la Universidad de Puerto Rico, del aumento en impuestos indirectos producto del aumento en los costos de los servicios públicos y por la privatización.

El Plan Fiscal continuará afectando al pueblo puertorriqueño por un periodo más extenso de tiempo en el gasto agregado y el empleo, además de otras variables económicas. También tendrá impactos importantes en otras variables sociales vinculadas a la calidad de vida. Esto es así

porque la calidad de vida de las personas se afecta cuando el ingreso familiar se reduce o desaparece. Cuando no se puede cubrir los gastos fundamentales de una familia, la crisis que se produce en la familia va mucho más allá que lo que conlleva la falta de ingreso.



Variables económicas como son el Producto Interno Bruto (PIB), el empleo y la productividad están relacionadas con dichos efectos. En este escrito presentamos de manera sencilla algunos datos del PIB, empleo y productividad, del periodo que va desde el 2006 hasta el 2016. Mostramos los cambios que se han producido en estas variables durante esos años. Y utilizando la relación entre estas variables, proyectamos la pérdida de

¹ Los datos que se mencionan en este escrito proceden de publicaciones de la Junta de Planificación en Apéndices Estadísticos o en Series Históricas, o son elaborados a partir de dichos datos.

² El 30 de junio de 2016 el presidente estadounidense, Barack Obama, firmó la ley 187 adoptada por el Congreso estadounidense - quien ejerce la soberanía sobre Puerto Rico desde la invasión del 1898 manteniéndolo como un territorio colonial. Dicha ley le impone al gobierno territorial de Puerto Rico una Junta de Control Fiscal constituida por siete personas nombradas por el Congreso y el Presidente de ese país. La ley dispone que es una junta de supervisión, pero la función que ejerce es estrictamente de control.

empleos que pudiera ocurrir en los próximos años como efecto de la implantación del Plan Fiscal.

PIB, empleo y productividad

Veamos que es el PIB. Éste se define de forma simple cómo **el valor de la producción que se realiza en un lugar**, (digamos Puerto Rico), **durante un periodo de tiempo** (digamos un año) de **bienes y servicios “finales”** (los que “consumimos” y por lo tanto no se utilizan para producir otros bienes y servicios), **medidos a precio de mercado**. Este valor monetario de los bienes y servicios finales que se producen en Puerto Rico se puede medir sumando los gastos, internos y en el exterior, de bienes y servicios finales producidos en Puerto Rico y restándole nuestra compra de bienes y servicios al exterior. Esto se recoge en la siguiente expresión: PIB = consumo (C) + gastos del gobierno (G) + inversión (I) + exportaciones (X) - importaciones (M).

Cuando medimos el PIB utilizando los precios a los que se venden los bienes y servicios, estamos midiendo su valor nominal, lo que se conoce como el PIB a precio corriente. Por ejemplo, en el 2006, el PIB de Puerto Rico fue \$87,276.2 millones de dólares, a precio corriente (los precios del 2006). Y en el 2016, fue de \$105,034.5 millones de dólares, también a precio corriente (los precios del 2016). Pero los datos del PIB nominal no permiten saber por sí solo si la producción de bienes aumentó, se redujo o se quedó igual, porque podemos estar midiendo cambios en los precios. Para saberlo tenemos que saber cómo cambió el PIB real.

Para conocer el PIB real, tenemos que utilizar los precios de un mismo año. Por

ejemplo, podemos evaluar cómo cambió el PIB utilizando los precios del 2006 (o del 2016), lo que nos permite obtener el PIB a precio constante y poder determinar el cambio real en el PIB. Esto se puede hacer haciendo uso del deflactor, que nos permitirá conocer cómo ha cambiado el nivel de precio de un año (conocido como año base) a otro año.³ Y aunque en Puerto Rico los datos del año base se utiliza el nivel de precios de 1954, podemos cambiar los datos para expresarlos a precios de otro año base con una operación matemática utilizando el deflactor que publica la JP. Para este escrito hemos utilizado el deflactor que se puede computar de forma sencilla con los datos del PIB nominal y el PIB real que publica la JP, dividiendo el PIB nominal por el PIB real. Esto es: Deflactor = PIB nominal / PIB real.

El cambio en el año base lo podemos hacer con la ecuación siguiente:

$$PIB_{2016} \times (\text{Deflactor}_{2006} / \text{Deflactor}_{2016}) = PIB_{2016} \text{ (a precio constante 2006)}$$

Utilizando la ecuación anterior, conociendo que el deflactor del 2006 es 7.779430 y que el deflactor del 2016 es 10.452130, se obtiene:

$$\begin{aligned} PIB_{2016} \text{ (a precio constante 2006)} &= (7.779430 / 10.452130) \\ &\times PIB_{2016} \\ &= 0.744291339 \times PIB_{2016} = \$78,176.3 \text{ millones} \\ &\text{de dólares (a precio del 2006)} \end{aligned}$$

Por lo tanto, utilizando los precios del 2006, sabemos que en el 2006 el PIB era \$87,276.2 millones de dólares y el PIB del 2016 fue \$78,176.3 millones de dólares (a precio del 2006). Lo que implica que el PIB real se redujo desde el 2006 al 2016 en \$9,099.9 millones de

³ En Puerto Rico se utiliza el 1954 como año base. La Junta de Planificación publica los datos del PIB (y de otras variables) a precio constante del 1954.

dólares (a precio del 2006), equivalente a una reducción de un 10.43 %.

Los datos sobre como compara el PIB real de un año con respecto a otro año lo podemos representar utilizando una escala basada en el 100 para los datos del año base y expresar los datos del PIB real de otros años

como un número proporcional a 100. Utilizando esta escala podemos decir que el PIB real en el 2006 se representa con el número 100 y el PIB real del 2016 es 89.57. Haciendo uso de esta escala podemos expresar los datos del PIB real de los años 2006 al 2016 con los números que aparecen en la tabla siguiente.

	2006	2007	2008	2009	2010r	2011r	2012r	2013r	2014r	2015	2016p
PIB real (2006 = 100)	100	98.8	97.0	95.1	94.7	94.4	94.4	94.1	92.8	92.0	89.6
Empleo (2006=100)	100	100.7	95.9	91.2	85.7	83.2	81.7	80.9	79.2	78.5	79.9
Productividad (2006=100)	100	98.1	101.1	104.3	110.5	113.5	115.5	116.3	117.5	117.2	112.1

Al utilizar la escala de 100 para el año base (2006 en este caso) se puede observar que los datos del PIB real de cada año esta expresado como por ciento del PIB real del 2006. Esto permite comparar de manera sencilla cómo ha cambiado el valor real de la producción en relación al 2006. Y por eso, aunque los datos del PIB nominal indiquen que éste aumentó de \$87,276.2 millones de dólares hasta \$105,034.5 millones de dólares, desde el 2006 al 2016, sabemos que el PIB real se redujo en 10.4 %.

Para obtener la tasa de cambio porcentual del PIB real, de un año al anterior, utilizando esta tabla lo único que hay que hacer es la operación siguiente:

Obtener la diferencia entre el por ciento de un año y el anterior y dividirla por el por ciento del año anterior, para luego proceder a multiplicar dicho resultado por 100.

En números, utilizando los datos del 2015 y 2016:

$$\text{Cambio PIB real}_{2016-2015} = (89.6-92.0) / 92.0 \times 100 = - 2.4/92.0 \times 100 = - 2.61\%$$

El mismo cómputo para los años 2006 y 2007 nos da:

$$\text{Cambio PIB real}_{2007-2006} = (98.8 - 100) / 100 \times 100 = - 2.4/100 \times 100 = - 2.4 \%$$

Podemos utilizar la escala de 100 con los datos de empleo y de productividad (y con otros datos). En el caso del empleo, el número de empleados que se reportan en las estadísticas publicadas por la JP para el 2006 es de 1 millón, 254 mil empleados. Para el 2016, la cifra preliminar de empleados es de 1 millón, 2 mil empleados. Si observamos la tabla con los datos en escala de 100 podemos notar que el empleo se redujo de un 100 % (empleo en el 2006) hasta un 79.1 % del empleo del 2006. Esto quiere decir que los empleos se redujeron en un 20.9 % de los empleos que habían en el 2006.

La productividad está relacionada con el PIB real y el número de empleados. Los datos sobre la productividad están publicado en la Tabla 1 del Apéndice Estadístico que publica la JP. Obtenemos la productividad dividiendo el PIB real entre el número de empleados. Ésta nos dice que, en promedio, cada empleado produce una cantidad del PIB real. Para el 2006, la productividad de los empleados en Puerto Rico fue \$8,946 dólares (en dólares de

1954). Y para el 2016, la productividad fue \$10,029 dólares (en dólares de 1954).

Se debe observar que los datos de productividad están publicados en dólares del 1954. Es así porque es la cantidad promedio del PIB real que produjeron los empleados en Puerto Rico (en dólares del 1954). Si queremos expresar la productividad en dólares del 2006 tenemos que multiplicar por el deflactor (PIB nominal / PIB real). La productividad del 2006 en dólares del 2006 es igual a la productividad del 2006 (en dólares del 1954) x (PIB nominal₂₀₀₆ / PIB real₂₀₀₆) = \$10,029 x (7.779430) = \$69,598.2 (en dólares del 2006). Y la productividad del 2016 es igual a \$78,019.9 (en dólares del 2006). Dependiendo del año base que se seleccione, el valor del PIB real cambia y, por ende, el de la productividad. Por ejemplo, la productividad del 2006 es igual a \$93,509.4 (en dólares del 2016). Y la productividad del 2016 es igual a \$104,824.4 (en dólares del 2016).

La productividad también se puede expresar utilizando la escala de 100. Para esto le asignamos el valor de 100 a la productividad del 2006 (año base) y expresamos la productividad en los años posteriores como un porcentaje de la productividad del año base. Si observamos la tabla, veremos que la productividad del 2006 le asignamos 100 y la productividad de los otros años aparece como porcentaje de la productividad del 2006. En el 2016, la productividad es igual a 112.1.

Proyección de pérdida de empleos

Puerto Rico ha estado en recesión desde el 2006 hasta el presente. Esto representa una reducción en la cantidad de bienes y servicios finales que se producen en el país y una reducción, proporcional a la productividad, en el número de empleados. La cantidad de bienes y

servicios que se producen está relacionada con el número de horas de trabajo dedicadas a la producción de estos y los salarios y beneficios marginales pagados a los trabajadores. También está relacionada con la productividad



de los trabajadores.

El concepto de **productividad** hace referencia a cuánto produce un trabajador. Ésta depende de las habilidades, destrezas, conocimiento y experiencia que tenga en relación a la labor que realiza en la industria a la que pertenece. Aunque existen diferencia entre unos y otros de los trabajadores de una industria, y entre los trabajadores de una y otra industria, podemos evaluar su valor de manera agregada utilizando el PIB y el número de empleados. Como ya indicamos en la sección anterior, obtenemos un valor del promedio de lo que produce un empleado. En este sentido, se mide la productividad dividiendo el valor del **PIB real** entre el número de empleados. Y por lo tanto, los cambios esperados en el PIB se corresponden con los cambios en productividad y el número de empleados que habrá en el futuro.

Los señalamientos públicos sobre el comportamiento de la economía de Puerto Rico para los próximos años de algunos

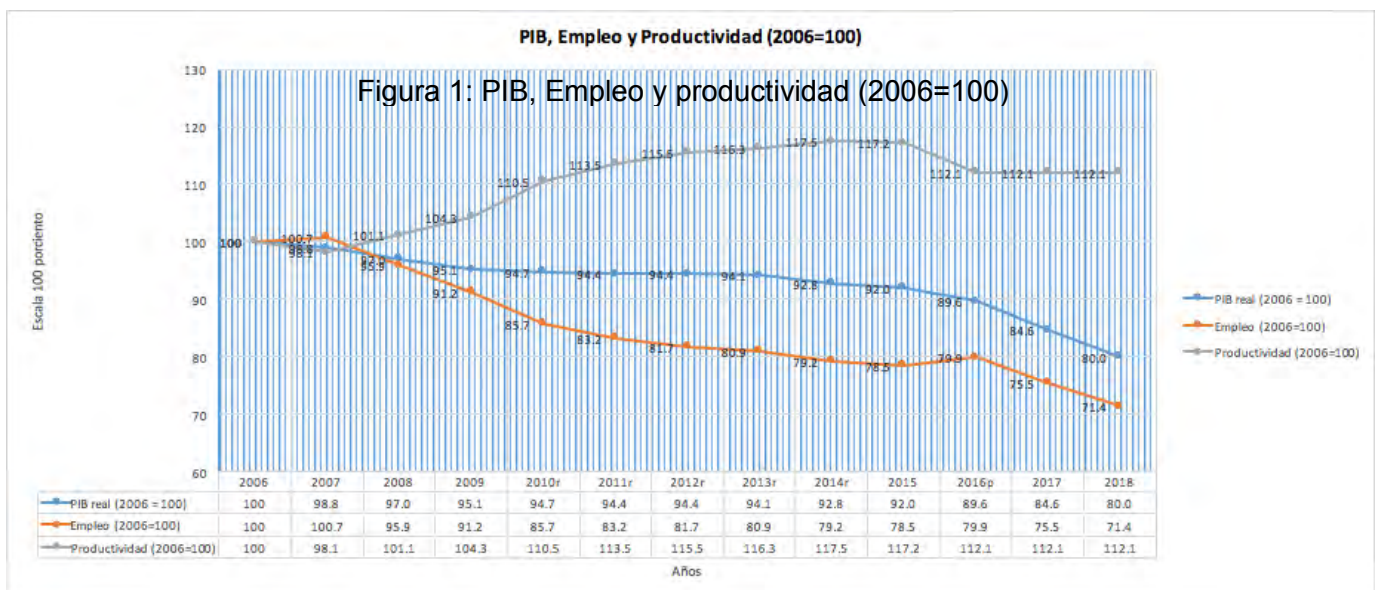
economistas como Joseph Stiglitz (Premio Nobel de economía en 2001), y algunos economistas puertorriqueños, entre los que se incluyen Juan Lara y Argeo Quiñones (ambos Catedráticos de la Universidad de Puerto Rico y profesores del Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Sociales de esta institución), son de gran preocupación. En las estimaciones que han hecho de los impactos del Plan Fiscal en los próximos años se destaca la reducción importante en nuestra actividad económica, medido a través del cambio en el PIB. En el caso de Stiglitz describió las medidas del Plan Fiscal como draconianas y comparó sus efectos potenciales como si la economía de Puerto Rico fuera la de un país en guerra.⁴

Como ya indicamos, en los pasados 11 años nuestra economía se ha deprimido. La condición de recesión económica que sufre Puerto Rico ha representado una reducción del Producto Interno Bruto (PIB) de \$87,276.2 millones en el 2006 hasta \$78,176.6 millones (dólares del 2006). Según se puede apreciar en la tabla, esto representó una reducción de 10.4

% con respecto al PIB real del 2006, desde 100% a 89.6 %. Durante el periodo del 2006 al 2016, ocurrieron cambios importantes en los empleos. De 1 millón, 254 mil en el 2006 los empleos se redujeron hasta alrededor de 1 millón en el 2016, perdiéndose alrededor de 252 mil empleos. Esto representó una reducción de 20.1% con respecto al nivel de empleo del 2006.

Si los estimados de Lara y Quiñones para los próximos 2 años se cumplen y se produce una reducción del 10 % en el PIB real, esto representaría una reducción del PIB real para el 2018 hasta llegar a 80.64 % del PIB real del 2006. Esto es una reducción desde los \$87,276.2 millones de dólares (dólares del 2006) hasta \$70,379.5 millones de dólares (en dólares del 2006).

Acompañando esta reducción en el PIB real, se deben dar cambios en la productividad y en el número de empleados. Como se nos hace difícil predecir cuál será el cambio que sufrirá la productividad, hemos decidido suponer que se mantiene constante para poder



⁴ Expresiones hechas en la conferencia celebrada el 6 de abril de 2017 en la Sala Sinfónica Pablo Casals del Centro de Bellas Artes de San Juan, Puerto Rico.

estimar lo que conlleva en términos de la reducción del número de empleados. Por lo tanto, con esta premisa podemos estimar que si se cumple la predicción de una reducción del PIB real en un 10 %, debemos esperar una reducción en el número de empleos equivalente al 10 % del PIB real del 2016 dividido por la productividad del 2016.

En números, esto equivale a:

Reducción empleados:

= \$7,817.6 millones (dólares del 2006)⁵ /

\$78,019.9 (en dólares del 2006)

= 100,200 empleados

Por lo tanto, con este número podemos estimar lo que implica la reducción de la producción en el país en términos del número de empleados. Como el número de empleados en el 2016 es aproximadamente de 1 millón, la reducción del PIB real en un 10 % puede producir una reducción en el número de empleados cercano a los 100 mil puestos de trabajos. Estamos diciendo que el número de empleados pudiera reducirse hasta alrededor de 900 mil empleados como había en 1988⁶, si se cumple la predicción de la reducción del 10 % del PIB real.

Conclusión

Hemos discutido de manera simplificada la relación entre algunos de los datos que publica la Junta de Planificación de Puerto Rico sobre el PIB nominal, el PIB real, la productividad y el empleo. Presentamos la relación entre el valor de los bienes y servicios a precio corriente y a precio constante. Mostramos de forma agregada la relación entre el PIB real, la productividad y el número de empleados. Y describimos cómo podemos

representar estos y otros datos utilizando la escala de 100, asignándole dicho valor a los datos en el año base, lo que nos permite observar de forma sencilla cómo cambian los datos de año en año con respecto a dicho año base.



Hemos “arañado” los impactos del Plan Fiscal haciendo uso de los datos del PIB, la productividad y el empleo. Reconocemos que la imposición del Plan Fiscal por parte de la Junta de Control Fiscal tendrá consecuencias muy serias para la economía de Puerto Rico y para la sociedad puertorriqueña en general. Los pronósticos de especialistas confiables como Stiglitz, Lara y Quiñones sobre lo que se debe esperar por la implantación de dicho plan nos permiten estimar la reducción en los empleos que dicho pronóstico conlleva.

Esta reducción en el número de empleados puede conllevar la destrucción de esta cantidad de puestos de trabajo o la combinación con la reducción de un número equivalente de horas de trabajo.

Como quiera que sea, representa la reducción del ingreso principal para igual número de familias o hasta un número mayor de familia — cuando se incluye el efecto de la reducción de la jornada de trabajo, como está planteado en estos momentos para los empleados públicos.

empleados que había en el 1984, cuando la población era de 3.447 millones.

⁵ Esta cantidad es el 10 % del PIB del 2006 (\$78,176.6 millones en dólares del 2006).

⁶ Según los datos de la Serie Histórica (1950-2011p) de la JP, este es aproximadamente el número de

Las condiciones de vida de nuestras familias se han estado menoscabando durante el periodo que se ha extendido la recesión. Las proyecciones sobre el impacto del Plan Fiscal permiten estimar que dichas condiciones se menoscabarán aún más. Cabe preguntar hasta

donde vamos a llegar si lo que pretende la Junta de Control Fiscal es que paguemos una deuda de \$70,000 millones de dólares.

Lo discutido aquí está presentado de manera sencilla para que pueda ser estudiado y entendido por personas con poco conocimiento de la disciplina económica. Les corresponde a los lectores continuar con el estudio de estos y otros temas para avanzar en la búsqueda de soluciones que nos permitan construir un proyecto de país.

ARTÍCULOS

Población e ingreso

Joel Viera Pedroza, EIT, M.A.

La sociedad puertorriqueña se encuentra ante un escenario de disminución en población y productividad. Desde el año 1996 se inició el deterioro de su economía hasta el periodo de “phase-out” que se extendió hasta el año 2006. Del año 2000 al 2006, se produjo mucho porque terminaba la vigencia de la sección 936. Fue un modelo que daba más incentivos al de afuera, no al local. Atrás quedó aquel crecimiento de la población, mientras la inversión de capital por trabajador fue disminuyendo junto con unos salarios inferiores para las mujeres.

La correlación entre crecimiento poblacional e ingreso per cápita es una de las más estudiadas a nivel mundial. Según la teoría del crecimiento, un aumento en población tiene un efecto negativo en la inversión de capital por trabajador y, a su vez, en productividad. Otras teorías se enfocan en cómo la población se

reduce en países con crecimiento económico (Galor & Weil, 1996:374).

Desde el punto de vista de la economía familiar, el nivel de ingreso de la mujer, en comparación con el hombre, es otro factor que afecta su fertilidad y tasa de participación laboral. Según Becker y Barro (1986:40), su fertilidad depende del número de descendientes en las generaciones siguientes. Un aumento en el progreso tecnológico de la sociedad produce un aumento en el consumo con una menor tasa de fertilidad. En países con mayores niveles de inversión, las familias acostumbran a tener pocos hijos para traspasarles, a su vez, sus niveles de capital humano. Con lo cual, se sostiene el crecimiento económico. Así pues, un aumento en población disminuye el mismo.



Según Azariadis y Drazen (1990 citados en Galor & Weil, 1996:374), la fertilidad de la mujer es proporcional a su deseo de autonomía durante su retiro. En Kremer (1993:712), cuando el ingreso per cápita aumenta gradualmente con el crecimiento de la tecnología, causa eventualmente un menor crecimiento de población. Galor y Weil (1996:385) se basan primero en que un aumento en el salario de la mujer aumenta más su costo de oportunidad para tener hijos que su ingreso personal. Lo que resulta en un número menor de hijos. Segundo, que el crecimiento de la población afecta la inversión de capital por trabajador. Por ende, dicha inversión afecta los salarios de mujeres y hombres. En tal contexto, si aumenta la inversión de capital por trabajador, aumentan los salarios de las mujeres.

Según Goldin (1990 citada en Ross, 1991:431), la tasa de participación laboral de las mujeres casadas aumentó dramáticamente luego de la Segunda Guerra Mundial, aunque la proporción entre sus ingresos y de hombres se mantuvo estable cerca de tres quintos (0.60) del año 1950 al 1980. Stiglitz (2013:24) añade que el ingreso del típico hombre que trabaja a tiempo completo ha dejado de aumentar durante un tercio de siglo. Para aquellos que carecen de

estudios universitarios el mismo ha disminuido. Para prevenir que el ingreso per cápita continuara disminuyendo aún más, las horas trabajadas por las familias fueron aumentando. Esto como resultado de que las mujeres se fueran integrando aún más en la fuerza laboral junto con sus compañeros. Del año 1991 al 2001, el ingreso promedio de las mujeres con estudios universitarios se ha mantenido constante y, actualmente, es dos tercios (0.66) del ingreso promedio de los hombres.

Butz y Ward (1979:42) encontraron que los salarios de las mujeres tienen un efecto negativo sobre el crecimiento de la población. Heckman y Walker (1990:1439) confirman lo anterior añadiendo que los salarios de los hombres tienen un efecto positivo sobre el mismo. Para Barro (1991:22), países con altos niveles de capital humano tienen bajas tasas de fertilidad y altas proporciones entre inversión y productividad. En Mankiw, Romer y Weil (1992:28), países con mayor crecimiento en población ven disminuida su productividad.

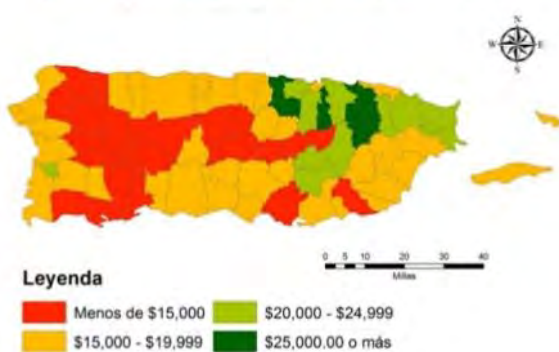
En el contexto de un próximo aumento en el salario mínimo, el cual pudiera aumentar el ahorro personal; como plantean Galor y Weil (1996:375), una disminución en el crecimiento de la población pudiera aumentar la inversión de capital por trabajador. Asimismo, un aumento en los salarios de las mujeres sería tanto un resultado de –como un factor en– el crecimiento económico. Una vez que el nivel de inversión de capital por trabajador sea lo suficientemente alto como para atraer dicho aumento, las mujeres serían inducidas a reunirse a la fuerza trabajadora; y así, la economía experimentaría una aceleración acompañada de una correspondiente disminución en la población. Desde luego, dicha aceleración disminuiría a medida que la productividad llegue a un equilibrio sostenible

en el cual se tendría un menor crecimiento de la población unido a mayores tasas de participación laboral de las mujeres. Por tanto, es sumamente importante tener presente que las condiciones iniciales de una economía pueden determinar el equilibrio de un país a largo plazo.



La literatura revisada comprende buena parte de la actual crisis puertorriqueña. Existe pues un gran reto por delante. Ante el escenario de disminución en población y productividad, se recomienda aumentar la inversión de capital por trabajador para hacer que las mujeres puedan volver a integrarse también en la fuerza trabajadora con salarios equivalentes.

Figura 13. Mediana de ingreso del hogar por municipios, Puerto Rico 2008-2012



Fuente: Negociado del Censo de los Estados Unidos, Encuesta Sobre la Comunidad de Puerto Rico, estimados de 5 años: 2008-2012

REFERENCIAS

Barro, R. J. (1989). Economic Growth in a Cross-Section of Countries. National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 3120:1-49.

Becker, G. S., & Barro, R. J. (1986). A Reformulation of the Economic Theory of Fertility. National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 1793:1-48.

Butz, W. P., & Ward, M. P. (1979). Countercyclical U.S. Fertility and its Implications. Social Security Bulletin 42 (8):38-43

Galor, O., & Weil, D. N. (1996). The Gender Gap, Fertility and Growth. The American Economic Review 83 (3): 374-387.

Ross, P. (1991). Understanding the Gender Gap: An Economic History of American Women. By Claudia Goldin (Book Review). Journal of Social History 25 (2): 430-432.

Heckman, J. J., & Walker, J. R. (1990). The Relationships Between Wage and Income, and The Timing and Spacing of Births: Evidence from Swedish Longitudinal Data. Econometrica 58 (6): 1411-41.

Kremer, M. (1993). Population Growth and Technological Change: One Million B.C. to 1990. Quarterly Journal of Economics 108 (3): 681-716.

Mankiw, G. N., Romer, D., & Weil, D. N. (1992). A Contribution to the Empirics Economic Growth. National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 3541:1-48.

Stiglitz, J. E. (2013). The Price of Inequality. New York – London: W. W. Norton & Company.

Cooperativismo en tiempos de depresión económica.

Por: Heriberto Martínez Otero
Economista y abogado

La economía capitalista se caracteriza por ser un sistema inestable el cual genera períodos de crecimiento y otros de contracción económica. Por esta razón, los economistas hablamos de los ciclos económicos al momento de explicar variables como el empleo, el producto interno bruto, los recaudos del gobierno, la inversión de las empresas, entre otros. En el caso de Puerto Rico, existe un consenso generalizado de que la economía está en un estado de depresión económica, el cual se ve manifestado en la destrucción de puestos de trabajo, migración, deterioro de infraestructura física, aumento en las ejecuciones de hipoteca, y recortes en el gasto público e inversión social. Donde no existe consenso es en la explicación de cómo llegamos hasta aquí, y en cuál es la hoja de ruta a seguir para salir de la crisis.

La insistencia de muchos economistas en aplicar políticas de recorte del gasto público para salir de la crisis está relacionada a un diagnóstico erróneo de las circunstancias por las cuales llegamos a la actual depresión económica. La realidad es que la crisis en Puerto Rico es producto de un problema sistémico en el cual los medios de producción de alto valor agregado (manufactura, investigación, desarrollo) han estado principalmente bajo control de un capital que no reinvierte el dinero en la economía local. El empresario local ha estado históricamente localizado en áreas intermedias de producción, en construcción y en las ventas al detal. Por lo

tanto, una economía en la cual los medios de producción que generan alto valor agregado estén subordinados a la inversión extranjera directa, correrá siempre el riesgo de la inestabilidad por los ciclos económicos globales, y sufrirá de las deficiencias estructurales de no tener poderes propios para articular su política económica.



Pienso que en estas circunstancias, la forma más efectiva para organizar un ecosistema empresarial local dedicado a las áreas de alto valor agregado es a través de organizar la producción en empresas de riesgo compartido o cooperativas. De acuerdo con el libro “Democracia Obrera” del Dr. Francisco Catalá, el cooperativismo se ha utilizado en muchas partes del mundo como modelo para organizar la producción, generar empleo, aumentar la competitividad y reactivar la economía en períodos de fuerte contracción económica. Este modelo se caracteriza porque los trabajadores

son dueños de la empresa, lo cual promueve aumentos en productividad, y se crea una relación orgánica entre trabajadores, empresa y comunidad a la cual se pertenece o representa. Conceptos como explotación y conflictos obrero-patronales, desaparecen de este esquema debido a que el modelo se fundamenta en la economía solidaria, la propiedad colectiva de la empresa, y la democratización de la toma de decisiones empresariales tales como “qué, cómo y cuánto

producir”. Cooperativas como IUPICoop Café, DereCoop (librería), Coopharma (farmacias), Indulac (industria lechera), El Alcázar (vivienda), son ejemplos contundentes de los diferentes sectores de la economía en los cuales el cooperativismo ha demostrado ser un modelo exitoso en una década de depresión económica. La idea es pensar en cómo fortalecerlo y expandirlo.

Publicado en <https://econiapoliticapr.org/>

ARTÍCULOS ECONOMÍA SOCIAL

Transformar los municipios en redes de apoyo de economía

Martha Quiñones Domínguez

Economista y Planificadora

Recientemente Hiram Ramos, un líder comunitario, comentaba sobre la necesidad de hacer una economía municipal, cooperativa, social y solidaria para revitalizar el tejido económico local y luchar contra la crisis económica. Esa idea ya se ha implantado en algunos lugares del mundo, donde se ha elaborado un plan transversal que se utilizará para emprender acciones en empleo, en investigación e innovación, emprendimientos, formación y creación de la red de municipios de Economía Solidaria. El mismo surgió como un mecanismo para dar respuesta a la crisis socioeconómica que viven los municipios, con cooperación, fomentando la innovación, la proximidad, la sostenibilidad, la comunidad, la solidaridad, la producción y el consumo responsable con financiamiento ético.

Aunque parece ser invisible en la economía capitalista, el cooperativismo es recordado cada vez que se producen las crisis propias de los ciclos de la economía. El cooperativismo es

una esperanza en la lucha contra la exclusión, el desempleo y la crisis socioeconómica. El modelo cooperativo municipal se ha desarrollado en España y ha dado rendimientos, fomentando la solidaridad y estrechando lazos en las comunidades proveyendo la oportunidad económica para enfrentar la crisis. Estas iniciativas surgieron en época de crisis, proveyendo espacios para el desarrollo cooperativo en escuelas, hospitales, fábricas, supermercados..., o sea, todo un mundo de producción cuyo fin es mejorar la calidad de vida y que los beneficios sean para el pueblo.

¿Por qué cambiar el paradigma? Porque la gente común quiere que sus problemas reales se solucionen. Y para que la gente común pueda resolver sus problemas, el cooperativismo – o su versión de la propiedad de trabajadores (PT) – provee para que se entienda los problemas, se identifiquen soluciones, se asuman responsabilidades y

tomen decisiones sin que alguien externo imponga las mismas. Es un nuevo modelo, cooperativo-solidario, que defiende los derechos de los seres humanos, persigue la protección ambiental, provee para el bienestar y la salud de las personas y la creación de empleos, la calidad de vida, la sostenibilidad y la equidad.

En nuestros municipios se puede establecer este modelo cooperativo municipal, a menor escala, con menos inversión y más solidaridad. Para elaborar la misma se debe planificar diversas actuaciones, cuya filosofía debe estar enfocada en la acción hacia lo que se conoce cómo la **Economía Cooperativa, Social y Solidaria**. Además de fomentar una colaboración entre la iniciativa pública, cooperativa y comunitaria, se pueden desarrollar proyectos que se diferencian de las Alianzas Públicas Privadas Participativas de Puerto Rico, ya que el objetivo es promover el bien común a través de Alianzas con las Cooperativas, los Municipios y las Comunidades.



Las actuaciones municipales se deben concentrar en los barrios con mayores

problemas de desigualdad y de desempleo, promocionando proyectos de economía social. Estas acciones deben tener cuatro vertientes: educación, la perspectiva de género, el apoyo a los jóvenes y la reducción de la pobreza. Se concentran en **educación**, talleres aulas para formar las personas. Con **emprendimiento para mujeres**, iniciativas que minimicen la feminización de la pobreza, con acompañamiento en cooperativas y organizaciones de economía social. Con **emprendimiento para jóvenes**. Y con **cláusulas sociales con criterios ambientales**, sociales y de buen gobierno en el proceso de valoración y concesión de subvención para que tenga retorno social.

Debe ser una gestión transparente y democrática. Los municipios deben apoyar con la creación, consolidación y ampliación de los programas de apoyo a las iniciativas de economía social y solidaria. Deben apoyar con los dispositivos habituales de promoción económica y empleo, la realización del diagnóstico social y económico, el inventario ambiental, censos poblacionales y otros mecanismos de apoyo.

Podemos recomendar cuatro tipos:

- Consorcios cooperativos asociados: que realizan un proceso de integración del proceso productivo. Desarrollado particularmente entre las cooperativas que suministran productos agrícolas, pequeños comerciantes, economías familiares, y otros.
- Fusiones o cooperativas asociadas o de trabajo asociado: a los que se delegan tareas definidas, aunque no de forma exclusiva. Incluye los médicos, laboratorios, servicios de terapias, constructores, talleres, escuelas, etc.

- Grupo para la compra colectiva de bienes y servicios (grupo horizontal) a favor de las cooperativas.
- Cooperativas líderes de grupos (grupo vertical) que incluyen las cooperativas de crédito y ahorro que apoyan a las demás cooperativas.

Podemos comenzar a transformar a Puerto Rico con esta propuesta comunitaria, para transformar los municipios en redes municipales de apoyo a una economía cooperativa social y solidaria adaptada a Puerto Rico, desde sus municipios, apoyando a las comunidades y mejorando la calidad de vida.

Es por lo que puede representar el movimiento cooperativo para el desarrollo municipal que nos preocupa los pasos que está dando la JCF sobre COSSEC. Es preocupante que la JCF ponga sus manos en COSSEC, con la excusa de tratar de asegurar la salud financiera de las cooperativas. Se pretende crear una Junta dentro de COSSEC para poder vender activos a otras entidades financieras, no cooperativas (<http://sincomillas.com/la-junta-pone-en-sindicatura-cossec/>). Hoy tenemos que estar alertas y defender las cooperativas, porque el cooperativismo es fundamental para salvar a Puerto Rico de la crisis económica-social que enfrenta.

Reconocimiento Especial Economía Solidaria



La **economía solidaria** es una forma de producción, consumo, y distribución de riqueza, centrada en la valorización del ser humano y no en la priorización del capital. Preconiza el entendimiento del trabajo y en el trabajo, como un medio de liberación humana, en el marco de un proceso de democratización económica, creando una alternativa viable a la dimensión generalmente alienante y asalariada del desarrollo del trabajo capitalista.

Destacamos sus aportaciones al logro de crear espacios de economía solidaria en la Isla durante varios años, creando espacios de encuentro, reflexión, participación, adhesión, y comunicación sobre estructuras económicas solidarias con el "ser humano", la sociedad y el planeta. Por sus méritos y aportaciones a la economía solidaria se otorga el reconocimiento especial de la Presidente a **David Vergel de Miranda**. David Vergel es el presidente y

CEO de la Coruña, Inc. establecida en el año 2004, Presidente de Verellas, Inc. y en 1998 fundó junto a su padre la empresa Vizcaya Foods, Inc. Es amigo de la Asociación de Economistas de Puerto Rico. Aporta a la sociedad al combinar sus ejecutorias empresariales con trabajo voluntario y proyectos sociales.





Programa Preliminar

Asamblea de Economistas

25 de agosto de 2017. 8:00-5:00PM

Lugar: Centro para Puerto Rico, Río Piedras

A Reconstruir la Economía de Puerto Rico: Muchas propuestas un solo país

Panel: Desarrollo Económico de Puerto Rico

Ramón Cao, Manuel Lobato y Marta Álvarez, Rosario Rivera, Francisco Catalá y Alejandro Silva

Moderadora Cynthia Silva

Panel: Análisis Económico del Cannabis

Indira Luciano, Karen Castro, Javier Hernández, Cristian González y Edwin Rodríguez

Moderadora Martha Quiñones

Panel: Política Pública y Economía

Eileen Segarra y José Caraballo, Ricardo Fuentes, Amelisse de Jesús Dávila y Joel Viera

Moderadora Alba Brugueras

Conferencia Magistral: Dr. Gustavo Bobonis, Profesor de la Universidad de Toronto y economista jefe del Centro para la Nueva Economía

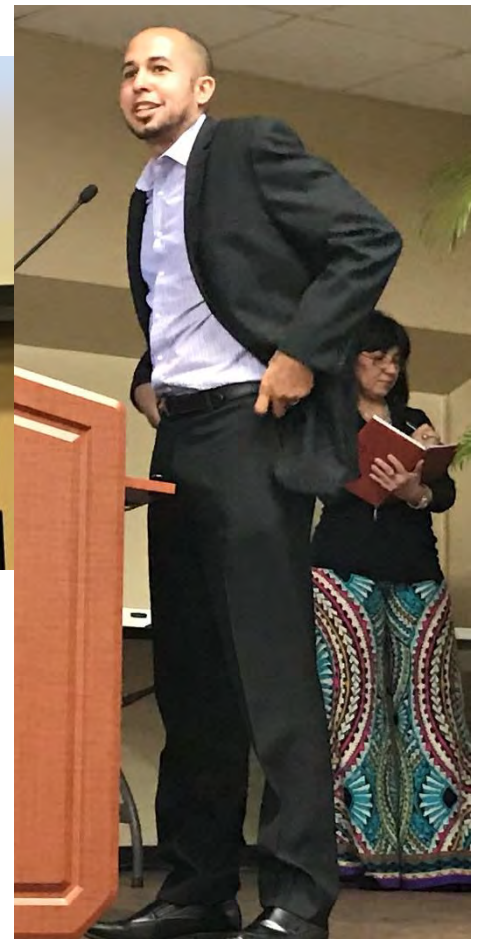
Moderador José Caraballo

Costo: Socios \$ 80.00 Estudiantes \$ 35.00 No Socios: \$ 100.00

Diversas actividades se han realizado en estos seis meses, de todas no tenemos fotos pero presentaremos algunas.



Foto galería diversas



actividades





Adam Smith and the Invisible Hand By Rafi Amir-ud-Din and Asad Zaman

[Editor's note: This and similar material can be found on the [WEA Pedagogy Blog](#).]

Textbooks, like Mankiw, state that the four claims listed below are at the centre of modern economics. In a paper [Rafi Amir-ud-Din and Asad Zaman "[Failures of the 'Invisible Hand'](#)" *Forum for Social Economics* Vol. 45, Iss. 1, 2016 pp 41-60.], we aim to show that **all four of these claims are wrong**.

1. Participants in market economies are motivated by self-interest. **(SI)** – In fact, cooperation, service, recognition and status in community, and reciprocity are very strong motivators of human behaviour.
2. Decentralized market economies work very well, and maximize the welfare of society as a whole. **(FM)**: free markets). As illustrated by the Global Financial Crisis, unregulated markets lead with regularity to disasters and crises.
3. The reason for excellent functioning of decentralized market economies is that all participants are motivated by self-interest. This self-interest works better than love and kindness in terms of promoting social welfare. **(GG)**: greed is good). This is absolutely false, and the opposite of the truth – love and kindness work much better at promoting social welfare.
4. The principles listed above were summarized in the concept of the "Invisible Hand" by Adam Smith. **(AS)**. Adam Smith can be blamed for many wrong ideas, but this is not one of them. In fact, free market economists attribute this theory to Adam Smith to create legitimacy for their ideas.

Here is an extract from the paper regarding point (4) above. This shows the huge difference between what is attributed to Adam Smith in the name of Invisible Hand, and the actual writings of Adam Smith:

Section 6: Recent Vintage of the Invisible Hand (IH)

The main goal of this section is to show that the modern interpretation of the IH is relatively recent. The idea that Mankiw (together with other modern economists) attributes to Smith is not actually present in Smith's writings. In fact, modern writers

borrow the authority of Adam Smith to provide weight to a very dubious idea of recent coinage.

We first note that modern interpretation of the "IH" is radically different from any interpretation of this concept that existed before the second half of the twentieth century. There is a growing body of literature (e.g., Grampp, 2000; Minowitz, 2004) which insists that the metaphor used by Smith was never meant to be anything more than a metaphor, and that the meanings inferred from Smith's idea of IH by the modern economists support only their own interpretation of economic policies. Kennedy (2009) shows that three leading modern economists laud the IH as the "profoundest" and "most influential" contribution of Adam Smith. Nonetheless, their interpretation of the term and its significance is not supported either by Adam Smith or by readers of Adam Smith until the late nineteenth century.

In a corpus of over a million words, the terms IH appears only twice in the economic writings of Adam Smith. It is used only once in the *Wealth of Nations* in very limited and narrow context. Rothschild (1994) analyses the controversy surrounding the meaning of IH and concludes that what Smith meant by this metaphor was only a "mildly ironic joke." Blaug (2007) also shows that Adam Smith cannot be blamed for these ideas. He cites other references which state that:

Some economists regarded the Arrow-Debreu results [on the existence of general equilibrium] and the fundamental theorems of welfare economics as the modern expression of Smith's invisible hand ... But Smith would be surprised at what is attributed to him today ... On careful reading Smith does not say that selfish behavior is praiseworthy, is bound to pay, or necessarily promotes the best interests of society ... The passage containing the invisible hand metaphor is not about general equilibrium theory: its purpose is to explain why merchants would continue to buy British products even if tariffs were removed.

Ashraf, Camerer, and Loewenstein (2005) make a detailed analysis of Smith's pioneering work *The Theory of Moral Sentiments* to conclude that "For Adam Smith, a mixture of concern about fairness . . . and altruism played an essential role in market interactions, allowing trust, repeated transactions and material gains to occur." In sharp contrast to the modern economists' unwarranted understanding of the IH metaphor as a sanction for selfish behavior,

Smith explains that justice is in fact only a rational behavior. Fear of retribution is likely to deter the people from committing injustice. He says: "Nature has implanted in the human breast, that consciousness of ill-desert, those terrors of merited punishment which attend upon its violation, as the great safe-guards of the association of mankind, to protect the weak, to curb the violent, and to chastise the guilty." See Smith (1759, p. ii, iii, 125). Realizing the crucial role of justice, especially in ensuring just behavior, he believes that justice is the "main pillar that upholds the whole edifice. If it is removed, the great, the immense fabric of human society ... must in a moment crumble to atoms." Fairness and justice have only recently attracted the attention of economists as providing justifications for many observed human behaviors in conflict with standard utility maximization theories, see Karacuka and Zaman (2012) for a brief survey.

REFERENCES:

- Ashraf, N., Camerer, C. F., & Loewenstein, G. (2005). Adam Smith, behavioral economist. *Journal of Economic Perspectives*, 19, 131–145
- Blaug, M. (2007). The fundamental theorems of modern welfare economics, historically contemplated. *History of Political Economy*, 39, 185–207
- Grampp, W. D. (2000). What did Smith mean by the invisible hand? *Journal of Political Economy*, 108, 441–465
- Kennedy, G. (2009). Adam Smith and the invisible hand: From metaphor to myth. *Econ Journal Watch*, 6, 239–263
- Minowitz, P. (2004). Adam Smith's invisible hands. *Econ Journal Watch*, 1, 381–412
- Rothschild, E. (1994). Adam Smith and the invisible hand. *The American Economic Review*, 84, 319–322

A one hour video of a seminar presentation on *Failures of the Invisible Hand* can be found [here](#).

From: pp.5-6 of WEA Commentaries 7(3), June 2017

<http://www.worldeconomicassociation.org/files/Issue7-3.pdf>

[Download the issue as a PDF](#)

Realism in Economics: ontological indeterminism and methods of inquiry por María Alejandra Madi

[Editor's note: This is an expanded version of an entry [here on the WEA Pedagogy Blog](#)]

1. Introduction

A relevant feature of the current crisis in economic knowledge is the recurrence of the Ricardian Vice. Joseph A. Schumpeter coined this term in his book *History of Economic Analysis* when he criticized the *habit* assigned to Ricardo to represent the economy by a set of simplified assumptions and to use tautologies to develop practical economic solutions. In Schumpeter's own words:

His (Ricardo's) interest was in the clear-cut result of direct, practical significance... He then piled one simplifying assumption upon another until ...he set up simple one-way relations so that, in the end, the desire results emerged almost as tautologies. For example (if)... profits 'depend upon' the price of wheat. And under his implicit assumptions.., this is not only true, but undeniably, in fact trivially, so. Profits could not possibly depend upon anything else, since everything else is 'given', that is frozen.

It is an excellent theory that can never be refuted and lacks nothing save sense. The habit of applying results of this character to the solution of practical problems we shall call the Ricardian Vice. (Schumpeter, 1954: 472-73)

Indeed, Schumpeter rejected the kind of economic thought that mainly favours deductive methods of inquiry – based on mathematical reasoning– because the *habit* known as the Ricardian Vice generates analytical unrealistic results that are irrelevant to solve the real-world economic problems.

Considering this background, this contribution seeks to reflect on the relationship between logical categories and ontological indeterminism of economic relations in order to develop a realistic theoretical understanding of the dynamic and evolving components of the economic relations in the real-world.

2. Ontological realism

Economic theories are built on representations of economic experiences. However, all representations must pass the test of meeting the otherness of experience. Indeed, reality is a system of relations that imply existence. In other words, reality is revealed in existence as fact, as a phenomenon. Thus, the real is not what we think of it, it is not a creation of the human mind (Ibri, 1992).

Under an ontological point of view, realistic theories are built by constitutive achievements through a process of inference and interpretation (Peirce, 1975). In this attempt, it can be said that the phenomenology of economic relations is a pillar for an ontology of Economics in the framework of realistic theories about the behavior of those economic relations as dynamic and evolutive objects. In truth, under this ontological point of view, the economic reality has foundations in the phenomenology of economic relations.

The real set of economic relations are not strictly causal and governed by a system of laws because the idea of a real-world governed by laws is a mere assumption, it's not real. As a matter of fact, the ontological indeterminism of economic relations corresponds to a worldview where the economic facts could present deviations from the so called economic laws, or even where the world of economic experiences has elements of chance that are responsible for such deviations. In other words, the presence of chance and uncertainty makes room for discontinuities between the past and the future that add certain degree of indeterminacy to the evolution of economic relations. Thus, as the ontological indeterminism makes room for chance as a possibility not regular through time, the principle of chance has relevant implications for a realistic theoretical approach to the study of economic decisions and actions through the flow of time (Ibri, 2000).

As a result, the acceptance of a certain degree of indeterminacy in economic phenomena reinforces the importance of formulating economic theories that consider the changing features of their objects of research in their historical and evolutionary circumstances. In this way, realism in Economics should enhance a dialogue between theories and the complex economic phenomena that they intend to explain. As a result, the principles of economic theories should therefore be compatible with the properties inherent in the dynamic nature of the economic objects, as the only possible way to illuminate central features of the real-world.

3. Realism and methods of inquiry

The ontological and the epistemological approaches to realism in Economics are inter-related. While rejecting the fundamental hypothesis of nominalism, ontological realism addresses the problem that economic relations cannot be seized under a Newtonian mechanics and deterministic world view as if all economic relations were governed by absolute laws.

Indeed, uncertainty is a key issue in the ontology of Economics since its research objects cannot be treated as crystallized facts, but facts in evolution through chronological time. As a result, the concept of uncertainty in the context of an ontology of economic relations has deep consequences for the evaluation of the methods of inquiry in Economics.

Considering this background, deductive economic reasoning as the privileged method of inquiry in Economics does not cope with the dynamic and evolving nature of the set of real economic relations. Indeed, there is a danger that the Cartesian deductive method of inquiry could lead to a concept of economic reality that is solely a creation of the human mind because its representation of reality lacks existence, lacks economic facts.

As Keynes warned in his analysis about the dynamics of the uncertain real-world monetary economies, the understanding of the economic phenomena demands not only purely deductive reasoning, but also other methods of inquiry along with the study of other fields of knowledge- such as History and Philosophy. In his own words:

The study of economics does not seem to require any specialised gifts of an unusually high order. Is it not, intellectually regarded, a very easy subject compared with the higher branches of philosophy and pure science? Yet good, or even competent, economists are the rarest of birds. An easy subject at which very few excel! The paradox finds its explanation, perhaps, in that the master-economist must possess a rare combination of gifts. He must reach a high standard in several different directions and must combine talents not often found together. He must be mathematician, historian, statesman, philosopher – in some degree. He must understand symbols and speak in words. He must contemplate the particular in terms of the general, and touch abstract and concrete in the same flight of thought. He must study the present in the light of the past for the purposes of the future. No part of man's nature or his institutions must lie entirely outside his regard. He must be purposeful and disinterested in a simultaneous mood; as aloof and incorruptible as an artist, yet sometimes as near the earth as a

politician. (Keynes, *Collected Writings, vol. X: Essays in Biography*)

Today, Schumpeter's and Keynes's criticism could be certainly addressed to those economists whose beliefs ultimately privilege the deductive method of inquiry in Economics. Due to these beliefs, mainstream economists favour the adoption of a nominalist approach where concepts are not anchored in the real-world economic phenomena. And as a consequence, the current challenge in Economics is that the dialogue between economic theories and the economic reality turns out to be abandoned not only in academic research but also in the policy making process.

This dialogue is complex and should be considered in any attempt to build realistic economic theories, as Keynes warned. Indeed, the changing environment of real-world markets through time -that is irreversible- refers to a certain degree of ontological indeterminacy that should be considered in realistic economic theories and in the study of Economics.

From: pp.6-7 of WEA Commentaries 7(2), April 2017

<http://www.worldeconomicsassociation.org/files/Issue7-2.pdf>

[Download the whole issue as a pdf.](#)

How “Shareholder Value” is Killing Innovation

Posted on 31 Jul 2017 by David Fields

By William Lazonick,

The prevailing stock market ideology enriches value extractors, not value creators. Conventional wisdom holds that the primary function of the stock market is to raise cash that companies use to invest in productive capabilities. The conventional wisdom is wrong. Academic research on corporate finance shows that, compared with other sources of funds, stock markets in advanced countries have in fact been insignificant suppliers of capital to corporations. What, then, is their function? If we are to understand employment opportunity, income distribution, and productivity growth, we need an accurate analysis of the role of the stock market in the corporate economy.

The insignificance of the stock market as a source of real investment capital exposes as fallacious the fundamental assumptions of the prevailing ideology that, for the sake of economic efficiency, a business corporation should be run to “maximize shareholder

References

- Descartes, R. (1973). *Discurso do Método*. Coleção Os Pensadores. São Paulo: Abril Cultural, 1973.
- Ibri, I. A. (1992). *Kósmos Noëtós: A Arquitetura Metafísica de Charles Peirce*. São Paulo: Perspectiva.
- Ibri, I. A. (2000). Sobre a Incerteza, *Trans/Forma/Ação*, São Paulo, 23: 97-104, 2000.
- Keynes, J. M. (1933). *The Collected Writings of John Maynard Keynes, Vol. 10: Essays in Biography*. London and Basingstoke: Macmillan.
- Madi, M. A. C. (2017). *Realism in Economics*. Retrieved from <https://weapedagogy.wordpress.com/2017/04/17/realism-in-economics/>
- Peirce, C. S. (1975). *Semiótica e Filosofia*. São Paulo: Cultrix.
- Schumpeter, J. A. (1954). *History of Economic Analysis*. Oxford: Oxford University Press.

value” (MSV). As a rule, public shareholders do not invest in a corporation's productive capabilities; they simply buy shares outstanding on the market, hoping to extract value that they have played no role in helping to create. And in practice, MSV advocates modes of corporate resource allocation that undermine innovative enterprise and result in unstable employment, inequitable incomes, and sagging productivity.

The most obvious manifestations of the corporate misbehavior that MSV incentivizes are the lavish, stock-based incomes of top corporate executives and the massive distributions of corporate cash to shareholders in the form of stock buybacks, coming on top of already-ample dividends. Indeed, with stock-based pay incentivizing senior executives to do stock buybacks—i.e., having a company repurchase its own shares to give manipulative boosts to its stock price—over the past three

decades the stock market has had a negative cash function. On the whole, U.S. business corporations fund the stock market, not vice versa.

My INET paper, "The Functions of the Stock Market and the Fallacies of Shareholder Value," provides an analysis of the evolving role of the stock market in the U.S. corporate economy over the past century. I ask how the changing functions of the stock market have influenced the processes of value creation (hence, the size of the economic pie), as well as the relation between value creation and value extraction (hence, the distribution of the economic pie). This essay is part of an ongoing project aimed at making "The Theory of Innovative Enterprise" central to an economic analysis that comprehends institutions' and organizations' roles in supporting or undermining stable and equitable economic growth.

The Theory of Innovative Enterprise posits that three social conditions of innovative enterprise—strategic control, organizational integration, and financial commitment—determine whether a business can generate goods and services that are higher quality and lower cost than those previously available. The process of value creation enabled by innovative enterprise enhances the performance of both the company and the economy of which it is a part. Once armed with a theory of innovative enterprise, we can analyze the relation between those who contribute to the processes of value creation and those who reap incomes through value extraction. We can discern how "predatory value extractors," who make little if any contribution to value creation, use their power to dominate the distribution of income.

In terms of the three social conditions of innovative enterprise: **Strategic control** gives decision makers the power to allocate the firm's resources to transform technologies and access new markets to generate higher-quality, lower-cost products; **organizational integration** creates incentives for people working together to engage in the collective learning that is the essence of the value-creation process; **financial commitment** secures funds to sustain the cumulative learning process, from the time when investments in productive capabilities are made until innovative products generate financial returns.

The functions of the stock market may support or undermine the social conditions of innovative enterprise. The functions of the stock market go well beyond "cash" to include four others, which can be summarized as "control," "creation," "combination," and "compensation." Historically, as the U.S. economy grew to become the world's largest and most powerful, the key function of the stock market was *control*. Specifically, the stock market enabled the separation of managerial control over the allocation of corporate resources from the ownership of the shares in the company.

Yet, assuming that the key function of the stock market is *cash*, academic economists known as agency theorists see this separation of control from ownership as the "original sin" of American capitalism. They argue that the evils of managerial control can be overcome by incentivizing or, if necessary, compelling corporate managers as "agents" to maximize the value of the stock possessed by corporate shareholders as "principals." The agency-theory mantra is that the key role of managers is to "disgorge" the "free" cash flow to shareholders in the forms of dividends and buybacks.

What is missing from the agency theory argument is a theory of how a firm creates value—that is, a theory of innovative enterprise. The functions of the stock market may support the types of strategic control, organizational integration, and financial commitment that can result in the generation of higher quality products at lower unit costs—the economic definition of innovation. It is possible, however, that the functions of the stock market may undermine the types of strategic control, organizational integration, and financial commitment that the innovation process requires.

Indeed, by following the prescriptions of agency theory—that senior executives should be incentivized by stock-based pay to "create value" for shareholders—corporate managers have undermined the conditions of innovative enterprise in U.S. corporations over the past three decades. Consider each of the three social conditions:

Strategic control: Senior executives who are willing to waste hundreds of millions or billions of dollars annually on buybacks to manipulate their

companies' stock prices can lose the capacity to determine what types of organizational and technological investments are required to remain innovative in their industries. Instead, the current structure of stock-based executive remuneration—as prescribed by agency theory—creates incentives for senior executives to allocate resources in ways that boost stock prices and increase their take-home pay. The stock buyback is a powerful tool at the disposal of corporate executives for manipulating the stock market for their personal gain.

Organizational integration: Collective and cumulative learning about the technologies, markets, and competitors relevant to a particular industry is the foundation for generating the higher-quality, lower-cost goods and services that result in productivity growth. What I call “collective and cumulative careers” are essential for organizational learning, especially in industries that are technologically and organizationally complex. Organizational learning depends on a “retain-and-reinvest” regime. In such an arrangement, senior executives make corporate resource-allocation decisions that, by retaining people and profits in the

Recuperado en <https://urpe.wordpress.com/2017/07/31/how-shareholder-value-is-killing-innovation/>

company, permit reinvestment in the productive capabilities that can generate competitive (high-quality, low-cost) products. Our research supports the hypothesis that, as part of a corporate resource-allocation regime that downsizes the U.S. labor force and distributes corporate cash to shareholders, stock buybacks are done at the expense of investments in collective and cumulative careers. For working people who are the real value creators, the “disgorged” cash flow is far from “free.”

Financial commitment: The cash flow that MSV calls “free” can deprive the business enterprise of the foundational finance for investment in innovative enterprise. Stock buybacks represent a depletion of internally-controlled finance that could be used to support investment in the company’s productive capabilities. Every once in a while, a major company that has done massive buybacks over a period of years hits a financial wall. At that point the billions of dollars it wasted on buybacks are not available to support the restructuring needed for it to become innovative once again. The process of predatory value extraction that destroys innovative enterprise is irreversible. It must be stopped before it starts.

De **Radical Political Economics**

Recomendamos la lectura de:



Innovation, Intellectual Property, and Development:
A BETTER SET OF APPROACHES FOR THE 21st CENTURY.

Dean Baker, Arjun Jayadev and Joseph Stiglitz
July 2017

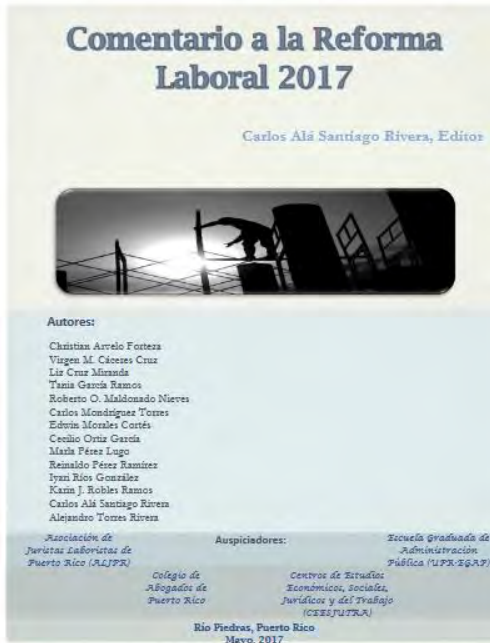
<http://cepr.net/images/stories/reports/baker-jayadev-stiglitz-innovation-ip-development-2017-07.pdf>

El impacto socioeconómico del Sistema de la UPR por José Alameda y
Alfredo González en
<http://www.estudiostecnicos.com/pdf/occasionalpapers/2017/OP-No-7-2017.pdf>

Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público

Puerto Rico Commission for the Comprehensive Audit of that Public Credit -Pre-audit Survey Report

Comentario a la Reforma Laboral 2007



Carlos Alá Santiago Rivera, Editor

<https://noticiasmicrojuris.files.wordpress.com/2017/06/libro-integrado-comentarios-1.pdf>

Impacto Económico de la Ley de Transformación y Flexibilidad Laboral, Ley 4 del 26 de enero de 2017, en los Trabajadores de Puerto Rico por el Dr. Iyari Ríos González, págs. 131-155

Resumen:

En este ensayo se estima el impacto económico que tendrá en los trabajadores del sector privado la Ley Núm. 4 del 26 de enero de 2017, conocida como la Ley para la Transformación y Flexibilidad Laboral. El ensayo se divide en tres partes. En la primera, se contextualiza la discusión de este nuevo ordenamiento legal para el mercado de trabajo, abordando la crisis económica actual y su relación con las medidas de austeridad y las políticas neoliberales.

En la segunda parte se aborda cómo los derechos de los trabajadores cambiarán a partir de la aprobación del estatuto. Mientras, en la tercera parte, se estima el impacto de esta legislación en la situación económica de trabajadores con condiciones laborales distintas.

Palabras Claves: reforma laboral, economía laboral, políticas neoliberales, salarios.

Revista de Estudios Técnicos en <http://estudiostecnicos.com/pdf/perspectivas/2017/junio-julio2017.pdf>

Recomendamos ver informes de The Financial Oversight and Management Board for Puerto Rico

<https://juntasupervision.pr.gov/index.php/en/documentos/>

CONVOCATORIA

El Instituto Nacional de Energía y Sostenibilidad Isleña (INESI) de la Universidad de Puerto Rico invita a toda la comunidad académica a someter propuestas de ponencias, paneles, afiches y sesiones de trabajo para incluirse en el Primer Simposio de Energía y Sostenibilidad Isleña a celebrarse el sábado 28 de octubre del 2017 en la UPR-Ponce. Se tomarán en consideración propuestas que describan trabajos académicos en investigación, docencia y servicio relacionados y afines con las siguientes áreas temáticas en el contexto isleño:

- Energía y Sostenibilidad Económica
- Energía y Sostenibilidad Social
- Energía y Sostenibilidad Ambiental

Las propuestas deberán ser sometidas en formato Word en o antes del 4 de septiembre a la siguiente dirección: inesi@upr.edu. También deberán cumplir con los siguientes criterios: síntesis o resumen (abstract) de la ponencia de entre 250 a 500 palabras, nombre y apellidos del autor o autores, información de contacto (correo electrónico, teléfono, dirección postal), afiliación institucional (si aplica), mini-biografía (máximo de 75 palabras), requerimientos de proyector digital y/o internet (si aplica). Las propuestas recibidas serán evaluadas a ciegas por un comité interdisciplinario e interrecinto compuesto por miembros de la red del INESI. Los resultados de la evaluación serán notificados a partir del 15 de septiembre de 2017.

Adjunto la convocatoria en español y en inglés para su difusión amplia. Para más información sobre el INESI puede visitar nuestra página en inesi.upr.edu. Para más información sobre el Simposio puede escribir a inesi@upr.edu o comunicarse directamente con la Srta. Génesis Alvelo-Colón al correo electrónico genesis.alvelo@upr.edu o con el Sr. Jonathan Castillo al correo electrónico jonathan.castillo1@upr.edu.

CONVOCATORIA AL XI CONGRESO DE ECONOMISTAS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Asociación de Economistas de América Latina y el Caribe (AEALC) se complace en anunciar su XI Congreso que tendrá lugar en Universidad de Panamá, Ciudad de Panamá, República de Panamá entre el Miércoles 18 y el viernes 20 octubre 2017. El congreso está organizado conjuntamente con el Colegio de Economistas de Panamá.

XI CONGRESO DE ECONOMISTAS DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE Y PRIMER ENCUENTRO NACIONAL SOBRE DESARROLLO SOSTENIBLE EN PANAMA.

LA ECONOMÍA Y EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESAFÍOS, PROPUESTAS Y CONSENSOS

Fecha: 18 AL 20 DE OCTUBRE DE 2017
PARANINFO UNIVERSITARIO, UNIVERSIDAD DE PANAMÁ, CIUDAD DE PANAMÁ.

TEMAS CENTRALES

- Comercio Internacional y Competitividad
- Modelos Económicos, Innovación y Tecnología
- Energía y Medio Ambiente
- Inversión y Política de Producción
- El Empleo y el Sector Público en Países de Economía Emergente
- Las Autoridades del Desarrollo y los Sectores
- En las Sectores Emergentes

INSCRIPCIONES:
(507) 209-4227 / 209-4203
administracion1@economistas.org.pa
www.economistas.org.pa

El tema del congreso es: LA ECONOMÍA Y EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESAFÍOS, PROPUESTAS Y CONSENSOS.

El congreso de América Latina y el Caribe es un evento que abarcará todos los campos de la economía, incluyendo todas las áreas y todos los enfoques, de la teoría a los empíricos. Debido a su amplitud, constituirá escenario propicio para el debate y elaboración de propuestas dirigidas al diseño de políticas encaminadas a dinamizar el crecimiento económico y elaborar estrategias que enrumben a la región por la senda del desarrollo. Por otra parte, dado el heterogéneo comportamiento de la región, las mejores experiencias deberán ser compartidas y el resultado de estos análisis puesto a disposición de los tomadores de decisiones.

El próximo congreso contará con presentaciones de investigación por los principales economistas de toda Latinoamérica. Se espera que más de 500 economistas asistan y más de 200 trabajos serán presentados en sesiones académicas paralelas. También habrá una serie de sesiones de política y conferencias magistrales.

Por favor visite nuestro sitio web para más detalles: www.economistas.org.pa

Call For Papers: Writing as Resistance in the Age of Demagoguery

Posted on 3 Aug 2017 by David Fields

Writing has long been regarded as an act of overt and covert resistance depending on the situated and lived contexts in which writers have questioned and challenged those in power and the means, both materially and discursively, by which they rule society. However, in contrast to written texts that openly call for radical societal changes in the forms of manifestos and declarations, some written acts of resistance at times have had to dissimulate its intentions and aims in order to 'fly under the radar' as it were. While openly critical manifestos aim to interpellate or "hail" (Althusser, 1971) its intended addresses in a direct call for action, what are the ways in which equally subversive but more discreet and circumspect texts call for action in their depictions of injustice, inequality, and oppression at all levels of society? What are the parallel methods involved between these two approaches in their dialogically co-creating discourses of rebellion and revolution? What do written acts of resistance mean today in our current age of neoliberal demagoguery as it has manifested in countries such as the US and the UK with the advent of 'Trumpism' and Brexit? What does resistance look like in other national and cultural contexts as well?

To advance more studies that examine how we can engage, interpret, and indeed teach to our students and the public at large these various written acts of resistance contesting hegemonic practices and discourses, a special issue of *Writing and Pedagogy* is to appear in Fall 2018 (10:3). This issue invites submissions that draw upon ethnographic studies of writing as resistance in a multitude of contexts, be they student writing in secondary and tertiary educational settings, pedagogical and contextualized classroom approaches to teaching writing as resistance, online spaces of blogs and social media, correspondence between those in power and those who are outside, or readers' comments to news stories and opinion columns. As such, possible topics include:

- Addressing how writing can challenge discourses of demagoguery that are taking hold in several societies, and how these relate to further oppression of immigrants, minority groups, and the subaltern.
- Longitudinal ethnographic or case studies of writing as acts of resistance in a variety of social, educational, and cultural contexts.
- Pedagogical and classroom approaches to teaching writing as resistance that draw upon various critical literacy traditions, poststructuralist frameworks, and digital literacies.
- Developing students' (from disparate groups) abilities in writing to resist hegemony.
- Historical studies of how writing as resistance changed society.

Contributors may also address an issue or topic that is not listed above but which illuminates how specific acts of writing – and the teaching thereof – can resist hegemonic discourses and practices legitimating authority and the structural systemic practice of various oppressions.

We seek articles in all categories, as follows:

Featured Essay: A full-length article (7500-9500 words) offering a fresh perspective, grounded in theory and empirical results and potentially controversial, on a major issue or issues related to writing and resistance.

Research Matters: A full-length article which provides empirical research (e.g. quasi- experimental study, action research, and case study) on writing as resistance practices that have taken place throughout history and the current era.

Reflections on Practice: A mid-length article (3500-6500 words) which presents theoretically grounded, empirically warranted, and referenced discussions of practices involving the teaching of writing as an act of resistance.

New Books: A short review or full-length, multi-book review article on books published or to be published in 2016, 2017, or 2018 that address issues related to writing and resistance.

For articles in all categories other than book reviews, interested potential authors should send their email and postal addresses along with a provisional title and draft article or detailed abstract, summary, or outline of contents by email to the guest editor. For best consideration, submit this by October 1, 2017. Also send a 75-100 word biographical statement that includes highest degree and where from, current institutional affiliation and job title, and major achievements. For book reviews, please notify the guest editor of relevant books to appear in 2016, 2017 or 2018 and whether you would like to be considered as a possible reviewer of a specific book or books, for which the reviewer will receive a free copy. If you wish to be considered as a reviewer, also send email and postal address along with a 75-100 word biographical statement that includes highest degree and where from, current institutional affiliation and job title, and major achievements. Full submissions are to be submitted on the journal website by December 15, 2017.

Guest editor contact information:

Christian W. Chun

christian.chun@umb.edu

Department of Applied Linguistics

University of Massachusetts Boston

Boston, MA 02125

USA